

令和5年度 税制改正に関する租研意見

令和4年9月9日

公益社団法人 日本租税研究協会



公益社団法人日本租税研究協会は、昭和 24 年に来日されたシャウプ税制使節団団長シャウプ博士の示唆に基づいて、学界・産業界の有志、主として経済団体連合会があっせん役になって民間の立場から財政・税制問題を調査・研究するために創立された団体であり、時代とともに変化する経済・財政事情をふまえて財政・税制をめぐる諸問題について、調査・研究を行うと共に広く情報発信を行っております。

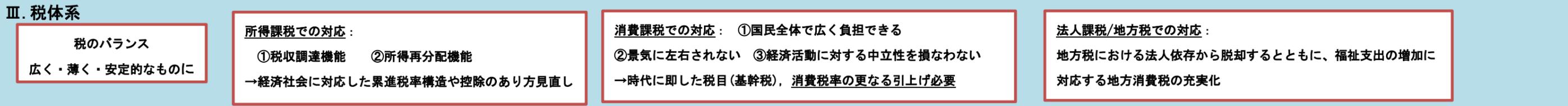
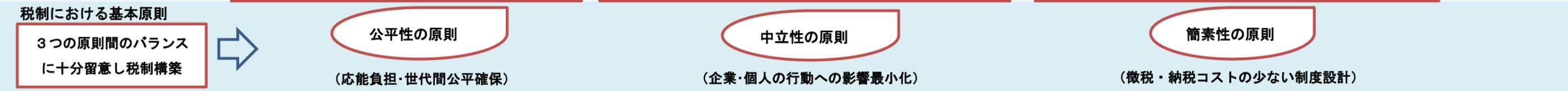
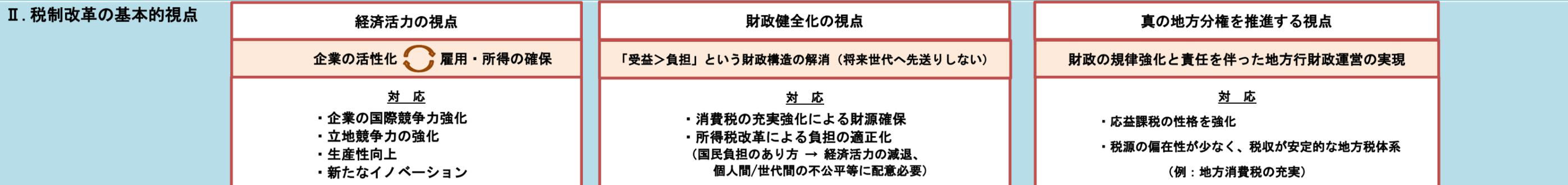
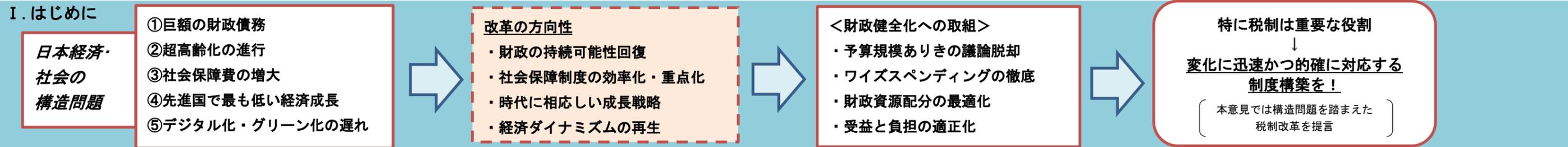
こうした調査・研究を元に、当協会は、財政健全化、経済成長戦略、社会保障制度の改革等を一体的に推進するための「安定財源の確保」と「経済活力の強化」を基本とし、構造問題を抱える日本の経済社会実態の変化に即したあるべき税制改革について「租研意見」を取り纏めてまいりました。

新型コロナウイルス感染症 (COVID-19) が依然として予断を許さない中、ウクライナ情勢の影響により国際情勢も不透明な状況が続いております。本協会としては、こうした社会経済情勢の変化に対して極めて重大な関心を持って捉えているところです。今後の動きには注視しながら、本提言では、これまでと同様、日本における社会経済構造の問題を踏まえた税制改革に関する提言に焦点を当てることをお断りしておきます。本提言があるべき税制構築の一助になれば幸甚に存じます。

公益社団法人 日本租税研究協会 会長 宗岡 正二

令和5年度税制改正に関する租研意見（概要）

総論



各論

IV. 所得税

- 税収調達機能については、超高齢社会を支える財源として、その役割を検討
- 所得再分配機能については、近年回復傾向にあるものの、引き続きその役割を検討
- 負担偏在是正のため、低税率適用範囲の縮小を含めた累進税率構造のあり方を検討
- 経済社会の変化に伴うライフスタイルの多様性等に応じ、所得控除全体のあり方見直しを検討

V. 相続税・贈与税

- 近時の改正により、基礎控除の大幅な引下げ、税率の見直しを実現。今後とも、相続税の機能（富の集中抑制）を適切に果たし得るようになるために、国民の納得、周知、理解を図る
- 資産の世代間移転を目的として導入された、結婚・子育て・教育・住宅取得等での贈与税の過度な優遇措置については、格差の固定化防止の観点も含め引き続き検討

VI. 法人税

- 企業の国際競争力を強化し、対内直接投資を拡大させ、日本経済の成長を促進するため、引き続き経済活動の環境整備として法人税制を構築
- 各国の実効税率を見直すなどの動きがある中、企業の国際競争力を確保する等のため、税率のほか課税ベース等についても、国際的に調和のあるものとすることが肝要
- 成長戦略の観点から、イノベーションを推進する研究開発税制等は、より利用しやすい制度とし、更に拡充

VII. 国際課税

- デジタル経済における課税制度については、新たな二重課税や過大な事務負担の発生源とならないよう、関連制度も含め、国際的に調和のとれた簡素な制度の導入を期待
- 国際課税の原則が見直される中で、企業の競争条件に関する公平性確保のため、国際課税上の準則や執行の整備、国際的二重課税を効果的に排除する仕組みや投資交流を阻害しない税制の構築が課題

VIII. 消費税

- 財政の健全化と今後の社会保障費増加に対応する財源として、公平性・透明性の向上を図りつつ、消費税の充実強化が不可欠
- 消費税収は社会保障に用途が限定され、受益面も考慮するなら低所得層に有利な効果。逆進性対策とされる軽減税率は、公平、中立、簡素の観点から様々な弊害。軽減税率適用の対象が安易に拡大しないように厳格な歯止めを設けるべき

IX. 地方税

- 地方分権社会の実現のため、地域行政サービスの費用をその受益者が広く負担する応益原則を明確にする必要
- 現在の地方財政支出が福祉サービスをはじめとした対個人向けの割合を高めている中で、地方税負担の比重を法人から個人に移すことが不可欠
- 長期的には、全体の税収を確保しつつ、課税標準が重複する税目の統合等を含めた抜本改革を検討

X. その他の税

- インターネット販売の拡大など、経済取引のペーパーレス化が進行する中、課税の公平上問題がある印紙税については、全体の廃止を検討
- 炭素税については、企業、家計等の主体的な取組へのインセンティブとなり、真に持続的な経済成長に資するものであるか、十分かつ慎重な議論が必要

XI. 納税環境の整備

- 租税は民主主義の根幹。国民に対し、受益と負担の関係性を理解してもらい、納税意識を強化するため、財政の現状及び税に関する情報提供や租税教育機会の増加などが重要
- 利用者のニーズを積極的に吸い上げ、国税、地方税の申告・納税手続の電子化を更に普及、拡大させるとともに、電子帳簿保存制度等の一層の利便性の向上や簡素化に努力する必要

目 次

<総論>

I. はじめに	1
II. 税制改革の基本的視点	2
III. 税 体 系	3

<各論>

IV. 所 得 税	4
V. 相 続 税 ・ 贈 与 税	6
VI. 法 人 税	7
VII. 国 際 課 税	10
VIII. 消 費 税	13
IX. 地 方 税	15
X. そ の 他 の 税	17
XI. 納税環境の整備	18
参 考 資 料	21
(参考)「国際課税に関する用語の説明」	59

令和5年度税制改正に関する租研意見

令和4年9月9日

公益社団法人 日本租税研究協会
会長 宗岡 正二

<総論>

I.はじめに

現在わが国の経済・社会は様々な構造問題に直面している。中でも、令和4年度末に長期政府債務残高（図表I-1(1)参照）が1,244兆円（対GDP比220%）になると見込まれる財政問題は国民経済に大きな影響を与えることになる。わが国の財政状況は、歴史的・国際的にみても最悪の水準となっている（図表I-1(2)参照）。この状況は、過去の景気の停滞による税収の減少や数次に及ぶ経済対策の実施といった短期的な要因による部分もなくはないが、その背景の中心には、受益と負担のアンバランスを残したままの財政構造、超高齢化（図表I-2参照）による社会保障費の増大といった構造上の問題が存在する。

巨額の財政債務は、将来世代へ過重な負担を先送りし、世代間の不公平を著しく拡大させるだけでなく、財政運営の弾力性を損ない、国民に真に必要な公共サービスが供給できなくなるという事態をもたらしかねない。また、巨額の公債発行は金利の上昇を招き、個人・企業の債務負担の増加や資金の不足を引き起こし、国民生活や経済全般に甚大な悪影響を及ぼす恐れがある。とくにグローバル化時代にあっては、日本の財政の持続可能性の回復は世界経済の安定という点からも不可欠であり、日本に課せられた責任は極めて大きい。

新型コロナウイルス感染症対策のため、わが国の財政が更に厳しさを増している中、本年6月7日に閣議決定された経済財政運営と改革の基本方針2022（骨太方針）では、「財政健全化の「旗」を下ろさず、これまでの財政健全化目標に取り組む。」とされたものの、2025年度の黒字化目標は明記されなかった。財政再建に向けた姿勢が更に後退したのであれば極めて遺憾である。

巨額の財政債務はわが国の重要課題であり、政府は極めて厳しい財政の現状等を国民に分かりやすく伝えるとともに、より現実的な経済や財政の見通しに基づき、財政健全化に全力で取り組むべきである。そのためには、予算規模ありきの議論から脱却して、国、地方ともにエビデンスに基づいた政策立案を促進し、効果的・効率的な支出（ワイズスペンディング）を徹底するとともに、財政資源配分を最適化し、受益と負担の適正化を図ることが必要である。また、諸外国の制度等も参考に、独立財政機関などそれを保証するための仕組みや組織のあり方についても検討を進めるべきである。

経済に目を転じると、近年、わが国の経済成長率は先進国の中では最も低い水準である（図表I-3参照）。新型コロナウイルス感染症が世界を一変させる中、本年2月にはロシアによるウクライナへの軍事侵攻が発生するなど、日本を取り巻く環境に大きな変化が生じ、国際商品・金融市場を始め世界経済の不確実性が増大している。このような中、わが国は数多くの困難な課題を抱えているが、こうした課題の解決に向けた取組を経済成長につなげられるように、官民が重点的な投資等を行うことが重要である。

とりわけデジタル化やグリーン化は重要な投資分野である。デジタル基盤整備を加速し、民間部門全体におけるデジタルトランスフォーメーション（DX）の推進やデジタル投資の増大に官民一体で取り組み、経済社会全体の生産性を徹底的に引き上げていくとともに、脱炭素社会の実現に向けて国内投資を拡大し、エネルギー安全保障の確保に万全を期しながら、グリーントランスフォーメーション（GX）を推進することが求められている。

また、イノベーションを生み出すスタートアップへの投資や支援のほか、DXなどを梃に地方経済の活性化（地方創生）を進めること、経済や産業構造が転換する中、労働移動を円滑化するとともに、時代のニーズに合ったリカレント教育を推進するなど「人への投資」も重要な課題である。これらを含め、ポストコロナの時代に相応しい成長戦略の確実な実施に官民を挙げて早急に取り組んでいかなければならない。

そのような中で、わが国においては、社会全体の仕組みや構造を柔軟に転換することで、経済ダイナミズムの再生を目指し、成長と分配の好循環を実現する必要がある。また、社会保障制度を効率化、重点化するなど、将来世代まで国民が安心して生活を送ることを可能とするような制度の構築を遅滞なく進めることが強く求められている。

以上のような認識の下、当協会は、これまで税制改正に関する意見書を提出し、望ましい税制の構築について提案を行ってきた。ここ数年来、法人税、所得税、相続税等、当協会が主張してきた方向への改正が実現している。しかしながら、引き続き検討を加え、改正を進めるべき課題も数多く残されている。また、世界経済の情勢等を含めて、日本を取り巻く経済・社会環境は日々変化していることから、こうした変化に迅速かつ的確に対応できる制度の構築を常に追求する必要もある。以上のような問題意識を背景に、ここに令和5年度を含む税制改正についての当協会の意見をまとめた。

II. 税制改革の基本的視点

1. 基本的視点

第一は経済活力の視点である。国民にとって、雇用があり、所得が確保されることが、安心・安定した生活を維持する大前提であり、そのためにも雇用を支える企業の活性化が不可欠である。雇用、配当等を通して消費や貯蓄が活発になり、豊かな国民生活を実現することが、さらなる企業の活力に結びつく。こうした「正のスパイラル」を実現するためにも、企業をはじめとした経済主体のダイナミズムを回復・強化する必要がある。特に、グローバル化の進展によって国境を越えた企業活動が活発に行われる中、日本企業の国際競争力の強化と日本の立地競争力の強化が極めて重要である。

加えて、人口減少や少子・高齢化の進行によって潜在成長率が弱まるとも言われているわが国においては、国際的に見ても高いとは言えない生産性（図表Ⅱ-1、Ⅱ-2参照）の改善こそが経済の持続的成長にとって不可欠であり、そのためにも、革新的技術や新たな基幹産業を生み出すためのイノベーションを実現しなければならない。

経済活力の強化は、税源の涵養と税収増加を実現し、財政健全化にも貢献することになる。税制改革においては、企業の国際競争力を確保・強化する等、経済活力を強化するという視点が極めて重要である。

第二は財政健全化の視点である。令和元年10月に消費税率が10%に引き上げられたが、財政活動による国民の「受益」が「負担」を大きく上回り、債務が長期にわたって将来世代に先送りされているという構造は変わらない。更に今後、超高齢化の進行により社会保障費の増加が避けられないことを考えるなら、給付に際しての所得制限の導入や負担能力に応じた自己負担の設定など、歳出の思い切った削減を徹底したとしても、国民負担が増加することは避けられないと考えられる(図表Ⅱ-3参照)。その場合、国民負担のあり方は、経済活力の減退や、個人間・世代間の不公平性等、課税によるマイナスの効果を極力排除できるものでなくてはならない。

第三は財政責任を伴った真の地方分権を推進する税制の構築である。地方分権改革は単に国から地方に権限や財源を移譲することではなく、地方財政の規律を強化し、責任を伴った行財政運営を実現するものでなくてはならない。そのためにも地方税における応益課税の性格を強める必要がある。また、わが国の場合、地方自治体が社会保障など行政サービスを安定的に供給するためにも、地方消費税の充実など、税源の偏在性が少なく、税収が安定的な地方税体系を構築するなど、地方税の抜本的な改革に向けて、政府は速やかに道筋を提示し、取り組む必要がある。

2. 税制における基本原則

以上、わが国の社会経済情勢の変化を踏まえた上で、今後の税制のあり方について、当協会の基本的な視点を示した。ここでは、税制における基本原則を確認したい。どのような状況・時代にあっても、公平・中立・簡素という税制の基本原則が満たされる必要がある。

公平性の原則は、人々は負担能力に応じて税を分かち合うというものであるが、公平性は、現在世代内のみならず、現在世代と将来世代という世代間においても満たされなくてはならない。中立性の原則は、税収調達手段である租税が個人や企業の活動に対して与える影響を極力小さくするというものである。簡素性の原則は、納税者にとって理解しやすく、徴税・納税双方のコストができるだけかからないような税制の仕組を構築することである。

以上の三原則は常にすべてが同時に満たされるわけではなく、税制の構築に当たっては、原則間のバランスに十分留意する必要がある。また、時代とともに、重視すべき原則の優先順位が変動することもあり得る。

Ⅲ. 税体系

わが国の課税バランス(国税・地方税計)は、令和4年度(予算ベース)で、個人所得課税が30.5%、法人所得課税が21.5%、消費課税が34.3%、資産課税が13.6%となっている(図表Ⅲ-1参照)。長期的な視野に立ち福祉改革をはじめ各種の構造改革を積極的に進めた上で、なお避けることのできない超高齢社会等による費用負担増は、国民がこれを広く薄く負担すべきであり、特定の企業や個人に負担を集中させることは望ましくない。今後、増大するであろう税負担を消費課税に求めることで課税バランスを改善し、合わせて超高齢社会での安定的な財源の確保に努めるべきである。特に、消費税は国民全体で広く負担でき、かつ、景気に左右されにくい安定的な税であり、経済活動に対する中立性を損なわないとい

うメリットも持っている。それゆえ、社会保障費が増加する時代にあっては、消費税はその財源として最も相応しいものである。

消費税率が引き上げられたものの、社会保障費が効率化・重点化・適正化によって大幅に抑制されて財政健全化が達成されない限り、10%という水準では十分ではないこと、及び10%という消費税率は国際的には依然として低い水準である(図表Ⅲ-2 参照)ことから、超高齢社会の財政を支える基幹税として、更に消費税率を引き上げる必要がある。

消費税とともに個人に対する基幹税である所得税については、過去の税制改正や経済対策等により、税率の引下げや各種控除の拡充による課税最低限の引上げなどが行われてきた結果、税収は大きく減少した。近年、経済が持ち直したことや税制改正によって税収は増加し、現在は22兆2,800億円となっている(図表Ⅲ-3 参照)。今後の日本を支える税体系としては、消費税の引上げにより、広く全世代が負担することに加えて、景気に左右されにくい財源を確保するとともに、所得税がもつ税収調達機能と所得再分配機能の回復を視野に入れ、消費税と所得税を両輪とした税体系を構築することが望ましい。

また、わが国の税体系の特徴の一つは法人所得課税の比率が高いことである(図表Ⅲ-1(2) 参照)。地方税、特に府県税収総額に占める法人所得課税(道府県民税法人分及び法人事業税)の割合は高水準である。地方財政支出が福祉支出を中心に生活関連型にウェートを移している現在、税収が安定的でかつ地域的な偏在の小さい地方消費税の充実を図る必要がある。

<各論>

IV.所得税

1.税収調達機能

わが国の所得税は、バブル経済前後の減税、三位一体の改革に伴う国から地方への税源移譲などの結果、1980年度から2009年度までの税率や控除に関する税制改正による累積減収額は約10兆円に達する(図表Ⅳ-1(1) 参照)。2010年代に入り、控除の改正や最高税率の引上げによって累積減収額は約1兆円減少したものの、長期の視点からみた場合の所得税の税収調達機能は弱まっている(図表Ⅳ-1(1)、図表Ⅳ-1(2) 参照)ことから、超高齢社会を支える財源としての所得税の役割について検討することが重要である。

2.所得再分配機能

累次の税制改正によって所得税の再分配機能も低下してきたが、最高税率の引上げ、給与所得控除の縮小、配偶者控除及び配偶者特別控除に関する所得制限の導入等の税制改正により、近年になり、再分配機能は回復傾向にある(図表Ⅳ-2(1)、(2) 参照)。しかしながら、所得格差が拡大しているといわれる現状において、所得再分配はどうあるべきか、その中で所得税はどのような役割を果たすべきかについては、引き続き議論を深めていく必要がある。

3.負担偏在の是正

全体の納税者のうち10%以下の低税率が適用される者の割合は、わが国の場合、約82%

(令和3年度予算ベース)に達しており、アメリカ(21%)、イギリス(2%)、フランス(0%)に比べ極めて高い(図表IV-3(1)参照)。また、ほとんどすべての階層においてわが国の所得税負担は先進国の中でも低く抑えられている(図表IV-3(2)参照)。

中でも、年収1,000万円超の給与所得者(4.6%)が税額の52.9%を負担しており(図表IV-3(3)参照)、高所得層に負担が偏在する特異な構造は、2000年代に入ってから実施された税制改正によってより顕著になっている(図表IV-3(4)参照)

こういった偏った負担構造を是正するためには、低税率適用の所得ブラケット幅の縮小などに取り組むとともに、累進税率構造のあり方を検討する必要がある。

なお、低所得層、子育て勤労世帯に対しては、租税だけを見るのではなく、給付も含めた負担のあり方に配慮する必要がある。

4. 諸控除の見直し

4-1 所得控除と税額控除

現行所得税においては、所得の種類に応じた負担調整の仕組みを採用しており、婚姻、育児、老齢等のライフサイクルの局面において、各種の控除が措置されている。これらの控除は個々人の事情に配慮できるという長所を持つが、公平性、中立性、簡索性といった租税原則に照らして不断に見直す必要がある。特に、所得控除には最低限度の生活の維持に要する原資に対する課税を控えるなどの目的があるものの、低所得層よりも高所得層に相対的に大きな税負担減の効果をもたらすものとなっていることから、税収調達機能の回復を中心とした所得税改革の中で、所得控除制度から税額控除制度への転換等を含めて検討されることが望ましい。

また、配偶者控除等のあり方をめぐり活発な議論が交わされ、税制、社会保障制度、企業の配偶者手当など幅広く総合的な検討が求められているが、少なくとも税制が就労を抑制することがあってはならない。

その意味においても、税制のみならず社会保障制度を含めた検討が求められているが、ライフスタイルに合わせた多様な働き方を柔軟に選択できるように、「所得の種類に応じた控除」と「人的控除」のあり方全体の見直しを検討すべきである。とりわけ、配偶者控除の見直しについては迅速に対応すべきである。

4-2 給与所得控除

近年、給与所得控除については、その上限額が引き下げられている。この改正によって高所得層の税負担は増加し、所得再分配機能の回復につながっている。

平成30年度の改正において、給与所得控除から基礎控除への振替が行われるとともに、控除額が頭打ちとなる給与収入が850万円超に引き下げられている。フリーランスや請負など多様な働き方とのバランスも鑑みつつ、給与所得控除のあり方を見直すとともに、特定支出控除制度の対象範囲をさらに拡大することによって確定申告の選択の可能性を増やす必要がある。

4-3 高所得層の公的年金等控除の見直し

年金については、拠出面では社会保険料控除、給付面では公的年金等控除によって、拠出・給付の両面で課税が減免される仕組みになっている。

年金課税については、税制抜本改革法で「年金の給付水準や負担のあり方など、今後の年金制度改革の方向性を踏まえつつ、見直しを行う」とされ、拠出・運用・給付を通じて課税のあり方を総合的に検討することとなっている。

平成 30 年度の改正において、公的年金等収入が 1,000 万円を超える場合の控除額に上限が設けられるとともに、年金以外に高額収入がある年金受給者の控除額引下げが行われたが、拠出時非課税・給付時課税の考え方を取り入れ、世代間・世代内の公平確保の観点から引き続き見直しを進める必要がある。

5.金融所得課税の一元化

金融所得課税の一元化については、公社債等の利子及び譲渡損益並びに上場株式等に係る所得等の損益通算が既に可能とされている。今後とも、金融所得に対する租税の中立性・簡素化を高めるとともに、金融・資本市場の国際競争力の強化によって、資本の国際流動性を確保し、日本経済の活性化を図っていくことが必要である。

ただし、所得税に関しては公平性の観点から総合課税を進めるべきという意見もあるので、金融所得課税のあり方に関しては、引き続きの検討が望まれる（図表Ⅳ－5 参照）。

V.相続税・贈与税

相続税は、平成 25 年度の改正において基礎控除が大幅に引き下げられるとともに、税率の見直しなどが行われたことによって、相続税の機能は一定程度の回復が図られた（図表Ⅴ－1 参照）。今後とも、相続税の改革にあたっては、富の集中抑制という機能を合理的、かつ、適正に果たし得るよう、国民に周知するとともに、富の社会還元という観点も含め納得感、理解を得られるようにすることが重要である。

贈与税は、生前贈与による課税の回避を防止するという意味で、相続税を補完する役割を果たしているが、近年、高齢者が保有する資産を早期に次世代に移転することを促進し、その有効活用を通して経済社会の活性化に資するという改正が行われている。しかし、結婚、子育て、教育、住宅取得資金などの贈与についての過度な優遇措置は、格差の固定化につながる等の側面もあるため、令和元年度改正以降、受贈者に係る所得制限など所要の見直しが行われてきたことは評価できる。同措置に関しては更なる見直しの余地がないかどうか、引き続き検討が必要である。

個人又は法人の事業の円滑な承継は、雇用の維持や地方経済の活性化に資するため、税制上の配慮の必要性は認められるが、かかる配慮が、単に課税を免れた上で富の集中を維持する措置として温存されることがないよう、その必要性と効果は引き続き検証されねばならない。

VI.法人税

1.経済成長を促す法人税制の構築

日本経済の成長を促進するためには、法人の国際競争力を強化し、法人がわが国の経済成長のエンジンとして十分な機能を果たせるように環境整備を行わなければならない。また、世界の経済力上位 10 か国における対内直接投資を対 GDP 比(2021 年)でみると、イギリス 82.6%、カナダ 72.2%、フランス 32.6%、アメリカ 59.4%、EU 全体 61.7%、OECD 全体 56.0%であるのに対して日本は 4.7%と極めて低い水準である(図表VI-1(1)参照)。

国際的に魅力ある市場として日本の立地競争力を高めていくには、「世界で最もビジネスがしやすい国」の実現に向けて、企業の経営環境を改善するための政策を総合的に進めていくことが重要である。企業活動や投資環境に影響を与える要因には人件費等のビジネスコスト、人材確保、行政手続や許認可等の規制、市場の成長性などがあるが、法人税制も日本企業の国際競争力を左右する重要なソフトインフラである。この点は、当協会が会員を対象に実施した調査でも、企業活動に影響するとの回答が多く寄せられている。研究開発税制の見直しや中小企業の投資促進に向けた措置が講じられているが、経済成長のエンジンである技術進歩や資本ストックの増加に資する税制の構築が更に求められている。また、オープンイノベーション促進税制など、経済成長の原動力となるスタートアップを支援するための税制、リカレント教育など「人への投資」を促進するための税制も重要になっている。

わが国の税体系において法人税は大きな比重を占めており、その税収調達機能への期待は大きい。しかし、法人の競争力を高めるとともに、日本の立地競争力を強化することによって日本経済の成長を促すためにも、法人税制は、少なくとも国際的に調和の取れたものでなければならない。

2.国際的に調和する法人税制

わが国の法人課税の実効税率は、平成 27 年度 32.11% (国・地方合計)、平成 28 年度 29.97% ($\Delta 2.14\%$)、平成 30 年度 29.74% ($\Delta 0.23\%$)に引き下げられ、諸外国と比較すると、ドイツ (29.83%)並みの水準となった(図表VI-1(2)参照)。この方向は成長志向の法人税改革を推進し、経済の好循環の定着に向けた改革と評価できる。

政府は日本再興戦略 2014 で「国が責任をもって、世界のトップクラスの事業環境を整備していく必要がある。」として法人税改革を行ってきたが、実効税率を見直す動きが一部の国で見受けられるほか、最低法人税率を 15%にする国際的な合意が得られるなど、わが国をはじめとした各国の法人税制は岐路に立たされている。

各国の法人実効税率引下げにブレーキがかかる可能性がある中で、わが国の立ち位置は非常に難しく、法人実効税率の水準については、様々な意見があるが、日本企業が国内生産活動の成果を保持し、海外の競合企業に対して競争力を確保するとともに、外国企業の国内への投資を呼び込むためには、税率のほか、課税ベース等を含めた他の仕組みについても、国際的に調和のある(イコルフットィングな)ものとするのが肝要である。

3.イノベーションと政策税制

第6期科学技術・イノベーション基本計画で、政府は目指す社会として「国民の安全・安心を守る持続的で強靱な社会と一人ひとりの多様な幸せ（well-being）を実現する社会を両立する社会」を掲げ、「総合知による社会変革」と「知・人への投資」の好循環を加速させていく必要があるとしている。少子化により労働力人口がますます減少していくわが国経済においては、経済の持続的な成長力を強化するため、生産性向上が不可欠であり、Society5.0を推進し、IoT・AI、これに関連するハードウェア及びソフトウェアなどのデジタル化を主導する最先端の技術分野や関連産業等の戦略分野におけるイノベーションの重要性は更に高まっている。とりわけ近年の経済のデジタル化においては、クラウドコンピューティングサービスの急速な普及等をはじめ、世の中におけるイノベーションの潮流が大きくなるとなるとダイナミックに変化している。

このような状況において、イノベーションを推進する役割をもち、日本企業の国際競争力の強化や日本の立地競争力の強化に資する研究開発税制や設備投資促進税制は、成長志向の税制として恒久化や拡充することが何より重要である。他方で、こういった政策税制については、透明化法の調査結果を踏まえた見直しを進めていく必要があるが、重要な政策税制であるにもかかわらず、十分に利用されていない実態があるなら、その原因を調査し、利用されやすい制度に変更する必要がある。当協会のアンケートによれば、手続的な要件等の簡素化を求める回答が多い。また、イノベーション等は税制のみで実現するものではなく、他の政策とのパッケージ戦略が不可欠であることを付言しておく。

4.企業会計基準のコンバージェンスと法人税制

わが国における企業会計基準の国際財務報告基準(IFRS)へのコンバージェンスが進展している。また、連結財務諸表においてIFRSを適用する法人が増加しており、現在、日本基準、米国基準、IFRS、修正国際基準の4種類の会計基準が選択適用されている。

企業会計基準のコンバージェンスと法人税法との関係においては、確定決算主義のあり方が問われることもある。確定決算主義は、確定した決算に表明された法人の意思を重視することにより課税所得の計算の信頼性、客観性及び簡便性を担保し、もって、法的安定性と納税コストの節約をもたらすことに意義がある。

「収益認識に関する会計基準」の公表にみられるように、IFRSへのコンバージェンスが進展し、法人税法にも影響が及んでいるが、確定決算主義については、維持か廃止かという二者択一の問題としてではなく、あくまでも確定決算主義という原則の下で例外をどのように定めるかという程度の問題として捉えていく必要がある。

いずれにしても、今後とも、法人税制において、企業会計基準のコンバージェンスに伴い個別財務諸表に適用される会計基準が変更される場合であったとしても、実態に変化がないにもかかわらず現行の税制上の措置が適用されなくなるなど経済活動に対する新たなコスト・課税上の負担が増加することがないように、また、法人が過大な事務負担を負うことがないように、確定決算主義の下、企業会計との調和を図りつつ柔軟に対応する必要がある。

5. グループ通算制度

連結納税制度は、令和 2 年度税制改正において事務負担軽減を図るための簡素化の観点等から改正が行われ、令和 4 年度よりグループ通算制度として適用が開始された。今後は、事務負担等に考慮しつつ、適切な制度運用が行われることが望まれるとともに、改正前より継続して議論となっている地方税における同制度の導入をはじめ、新たな制度についても運用実態を踏まえた検討が必要である。

6. その他

6-1 受取配当の益金不算入の見直し

法人が受け取る配当について、持株割合 3 分の 1 超の株式の配当の場合は、その全額が益金不算入、3 分の 1 以下 5% 超の場合にはその 50%、5% 以下の場合にはその 20% が益金不算入である。

法人税が所得税の前取りである限り、法人間の受取配当は、二重課税防止の観点から課税することには問題がある。さらにわが国の税制は、欧米諸国に比較しても厳しいものとなっており、国際的に調和した制度を検討する必要がある。

特に、関連法人株式等（持株割合 3 分の 1 超 100% 未満）の受取配当益金不算入に係る負債利子控除を撤廃することが望ましい。

なお、外国子会社からの受取配当金についても全額益金不算入とするとともに、外国子会社配当益金不算入制度における持株割合 25% については、これを引き下げることも必要である。

6-2 欠損金の繰越控除期間の延長等

法人税における欠損金の繰戻還付・繰越控除制度は、課税負担を平準化し、経営の中長期的な安定性を確保するうえで重要な制度であり、諸外国にも存在する税制である。

大企業を対象とした欠損金の繰越控除制度における控除限度額は段階的に引き下げられた（平成 30 年度以降は所得の 50%）が、欠損金の繰越控除期間（9 年、平成 30 年度から 10 年）は、アメリカ、イギリス、ドイツ、フランス、オーストラリア（ともに無制限）に比較して短い。より長期間で法人税の負担の平準化を図る観点から、これを延長することが必要である。

さらに、現在、適用が凍結されている大法人に対する欠損金の繰戻還付制度について凍結措置を解除するとともに、繰戻期間の延長を行う必要がある。

6-3 小規模企業税制

中小法人（資本金 1 億円以下）は一律に軽減税率（800 万円以下の所得に対して）15% の低い税率の適用があるほか、多くの優遇措置が講じられている。そのため、多額の所得があり、担税力が弱いとはいいがたい中小法人が軽減税率や各種の優遇措置を受けていることは、法人税法の趣旨に照らして問題であり、かつ公平性を欠くものとなっている。平成 29 年税制改正において中小法人の範囲につき一部見直しが行われたが、優遇措置を受ける中小企業の

範囲や措置法による軽減税率等について引き続き検討する必要がある。

Ⅶ.国際課税

(本項目については「国際課税に関する用語の説明」(本冊子末尾に記載)を併せてご参照下さい。本文中に*を付している用語につき説明しています。)

1.グローバル化時代の国際課税制度のあり方

経済・社会の国際化とデジタル化が進展する中、各国が異なる税制を立法し執行することにより、同一の経済活動に対して複数回にわたり課税が行われ、或いは全く課税が行われない状況が生じる。このような状況を解消するために、各国は国内法と租税条約*により対処してきた。特に租税条約に関しては、近時、二国間条約の改定が続き、多数国間条約を含む条約の効率的な見直しと情報交換等を通じた執行面の強化が行われてきた。

OECDがG20の支持を受けて2015(平成27)年10月に公表した、BEPS* (Base Erosion and Profit Shifting : 税源浸食と利益移転)の行動計画に関する最終報告書(以下、BEPS最終報告書という。)に基づく過度な課税逃れに対抗するための取組は、我が国ではほぼ一段落がついた。2016(平成28)年に京都で立ち上がったOECD/G20 Inclusive framework on BEPS(BEPS包摂的枠組み, IF)を通じた国・地域間の協調が拡張しているが、変化を続ける国際課税環境下では、このような多国間のフォーラムによる合意形成が進展することが望ましい。

他方、最近の国際課税上の対応においては、税の抜け穴防止に力点が置かれてきたが、国際的二重課税を効果的に排除する仕組や投資交流を阻害しない税制を構築していくことが、国際課税分野における中心的課題とされるべきであり、また、令和3年度改正にあった、特例適用の要件となる文書提出の電子化といった事務負担の軽減に資する見直しも引き続き行っていく必要がある。

2.租税条約改正の推進

政府において租税条約の改正が積極的に行われている。経済のグローバル化が進展する中、国や地域間の二重課税を排除する租税条約は不可欠なものである。経済交流が一層拡大するよう租税条約の新規締結、改定など環境整備を図ることが重要であり、日米租税条約(2019年9月改正議定書発効)はもとより、経済関係が強まっているアジア諸国や今後投資交流の活発化が見込まれる国々との条約改正・締結交渉を推進する必要がある。

個別の議論では、役務提供、親子間の配当、使用料、貸付金の利子に対する源泉税免除や引下げ等の負担軽減措置と、移転価格税制に関する対応的調整義務*の条約への明記は、資本及び投資の交流に大きな役割を果たすことになることから、引き続き促進する必要がある。

既に幾つかの租税条約で、濫用防止規定の導入を終えているが、今後の更なる整備に当たっては、経済合理性のある取引には適用されないこととし、納税者の予測可能性と法的安定性が確保されるように適用要件を明確にすべきである。

また、BEPSプロジェクトにおいて策定された、租税条約に関連する措置として、わが

国では2018年7月に「税源浸食及び利益移転を防止するための租税条約関連措置を実施するための多数国間条約」(BEPS防止措置実施条約)が発効している。現在、各国が自国の政策に照らしていくつかの項目に留保を置く状況にあるが、租税条約におけるグローバルな協調については、わが国の主体的な関与の下で、一層の進展を期待したい。

なお、租税条約の締結や改定の促進等ネットワークの拡充、国際課税に関する国際協議等の山積する業務への適切な対応は、日本の国益にかかわる重要な課題である。国際課税に関する行政担当部局の体制の一層の充実と人材の育成が望まれる。

3.外国税額控除制度*の見直し

わが国の外国税額控除制度は、外国法人税の額のうち、控除対象外国法人税の額とされるものに関し、所定の控除限度額の範囲で、納税者が同制度を適用し、国際的二重課税を排除するものである。

控除対象外国法人税の額から除かれる項目には、法人税法等において税を課されない金額に対し課された所定の外国法人税が含まれるところ、令和元年度・2年度改正でこうした除外項目への追加が続いた。わが国における制度の首尾一貫性を維持し、課税権を確保するための外国税額控除の制限は正当化されるものの、制度が過度に予防的となり、国際的に事業を展開するわが国の企業の競争力を損なうことがあってはならない。もし国際的に受け容れられ難い外国の税制や未解決の課題があれば、国際的な枠組みの中で見直しを促すことを通じた問題解決を図ることが望ましい。また、納税者が外国税額控除制度の適用対象となるか否かの予測可能性の確保も併せて重要となる。

控除限度額の管理に関しては、わが国は、一括限度額方式*を採用しつつ、控除枠の彼此流用(=居住地国課税の阻止)を防止する措置を講じている。現行の一括限度額方式は合理的であり、これを維持する必要がある。ただし、国際的な二重課税をよりの確に排除するため、控除限度超過額、控除余裕額の繰越期間(3年)を延長するよう求めたい。

4.移転価格税制*の見直し

海外の関連企業との取引について、当局が価格更正を行う移転価格税制においても、近年では、納税者と税務当局との協力的コンプライアンスの意義が認められつつある。「移転価格ガイドブック～自発的な税務コンプライアンスの維持・向上に向けて～」も平成29年に公表されるなど、近時、国税庁により運用の明確化が図られており、納税者・税務当局双方に資するものとして評価することができる。もっとも、予測可能性を確保することができる事前確認制度(APA)*、国別報告書等の文書化制度*、国際的二重課税が生じた場合における紛争解決の仕組である相互協議制度(MAP)について、手続処理の促進や企業の事務負担に配慮するとともに、仲裁制度を含む税務当局間のネットワークの拡充を推進し、当局間の見解の不一致により企業が犠牲にならないようにする必要がある。

令和元年度の改正で、評価困難な無形資産取引に係る独立企業間価格*に関し、予測から乖離する結果を基に課税する場合の根拠規定(所得相応性基準)*のほか、キャッシュフローの割引計算による評価技法(DCF法)なども整備され、最新のOECD移転価格ガイドラ

インに対応した。企業の実態と実務負担を十分に踏まえ、国際的取引を阻害しない実務指針の公表が期待される。また、従来から課題と目されてきた寄附金課税との線引き、シークレット・コンパラブル*に対する透明性確保、国外関連者の定義などの問題についても、引き続き取扱いを明確化するべく改善していくことが望まれる。

多国籍企業の関連者間取引に対する課税については、過少資本税制や過大支払利子税制を含め、今後とも多くの課題が発生してくることが予想される。制度の合理性を維持し、課税の透明性や予測可能性を確保する観点から、引き続き企業の実態を踏まえた適正な運用、制度の見直し等に取り組むことを期待したい。

5.外国子会社合算税制の見直し

平成 29 年度改正において、外国子会社合算税制*（タックスヘイブン対策税制）は、従来の仕組みを活かしつつも、外国子会社の税負担率が 20%（いわゆるトリガー税率）未満か否かを中心に把握する制度から、一定の金融所得や実質的活動のない事業から得る所得、いわゆる受動的所得（特定所得）は合算対象とする一方で、実体ある事業からの所得であれば、子会社の税負担率にかかわらず合算対象外とする制度へと大幅な転換が図られた。合わせて、ペーパーカンパニー（特定外国関係会社）に対する課税は強化された。その後も、実体のある外国金融持株会社は事業基準を満たすこととするなどの所要の整備がなされ（平成 30 年度改正・令和元年度改正）、更に、特定所得とされる受取利子等の金額の精緻化や、特定目的会社等も二重課税の排除措置の対象に含める修正（令和 2 年度改正）もなされている。

取引に着目した判定方法は、納税者の外国子会社への所得移転を効果的に防止できるルールとして BEPS 最終報告書で強調されたことを踏まえて、国内法に反映されたものであるが、主体単位の課税と所得種類に基づく課税とが併存し、制度の複雑化と企業の事務負担の増加をもたらすのみならず、合算対象となる法人とその所得の範囲が大幅に増加しているという指摘もある。

本制度により、日本の国際競争力と日本企業の経済活動に支障が生じないようにすることが肝要であり、今後とも、同制度の影響を把握しつつ、外国子会社を介した経済的合理性のある活動が合算課税を受けないように適宜見直しを行うとともに、通達等の発遣を含めて納税者へ効果的に情報やガイダンスを提供することが重要である。

なお、制度上に従来から残る課題である、非課税所得の範囲等の租税負担割合の取扱い、組織再編成（現物分配を含む）及びグループ企業内の資産移転等があった場合の取扱いなどにも引き続き検討を加えていく必要がある。

6.デジタル経済の進展への適切な対応

進展するデジタル経済に関する課税問題*に関しては、OECD が G20 の支持を受けつつ主導し、2021 年 10 月には、IF の参加国の殆どが新たな制度の骨格に合意したが、この枠組みに基づき、細部を詰める検討が最終段階を迎えている。

元来、電子化された事業の特徴としてあげられる情報の活用や事業利用者の参加がもたらす企業価値への貢献、当該事業に対する別個の課税の必要性などについての各国の考え方

は一様ではない。それでも、IFにおいて、(1)課税が行われる国・地域へのネクサス（結びつき）と利益配分に関する原則、(2)無税・軽課税国への利益移転への対抗、という二つの柱が、長期的解決のための課題と目されてきた。こうした二つの柱の下で、具体的な制度の構築に至るための様々な論点に関し、各国の利害や主張が異なる中、わが国は、国際的な枠組みにおける合意形成を促し、また牽引する役割を果たしてきた。

第一の柱における合意によれば、多国籍企業の利益率10%超の部分のうち25%に対する課税権が市場国に認められることになり、2023年前半の多数国間条約の署名と2024年中の実施を目指している。また、第二の柱に関しては、全世界的な最低税率を15%（国別）とする旨の合意が形成され、2022年に各国国内法を改正し、2023年（一部は2024年）の実施が目標とされている。

国内法化に当たっては、既存の制度や国際課税上の諸原則との関係の整理を含め、細部の構築には相応の慎重な検討が不可欠となる。また、各国の具体的な制度が、曖昧な要件の下で、各国に多くの裁量を残し、重要な差異を生じることになれば、新たな国際的二重課税や過大な事務負担の発生源となる可能性もある。わが国でも、国際的な調和を優先しつつ、課税要件を明確にして企業の事務負担と理解可能性に十分に配慮する必要がある。

既に一部の国や法域で導入されているデジタル課税等の独自措置に対しては、第一の柱における合意の実現をもって確実に撤回されるよう引き続き働きかけていくべきである。また、第二の柱の合意は、とりわけ既存の外国子会社合算税制との関連性が高く、国内法制化の際には細やかな検討が必要となる。

7.その他検討課題

国際課税については、今後検討の余地がある項目がその他にもあることを付言しておく。例えば、導入の可否が検討されていたタックス・プランニングの義務的開示制度があげられる。今後、仮に導入に向けて検討が行われるとしても、BEPS最終報告書の趣旨に沿うよう租税回避事案に限定して適用がなされる方向で検討が行われるべきである。

また、暗号資産取引の増大を含むデジタル化への対応、情報交換の更なる進展といった課税上の問題へのOECD等における先端的な取組については、適宜納税者との適切な情報共有や意見交換の機会が維持されることを期待したい。

VIII.消費税

1.公平性・透明性の向上

財政の健全化を進めるとともに、今後の社会保障費の増加にかかる財源を国民が広く負担するものとして消費税の充実強化が不可欠であるが、消費税率引上げは「安心、安定した国民生活」を築くために不可欠であることを国民に十分説明し、理解と納得を深める努力を尽くす必要がある。そのためにも、消費税の公平性と透明性を向上させなければならない。これまでの税制改正によって、事業者免税点の引下げ、簡易課税制度の適用上限の引下げ等が行われ、消費税の公平性・透明性は高まったと考えられる。しかし、消費税制度に対する国民の信頼性をさらに高めるためにも、中小事業者の事務負担には配慮しながら、事業者免税

点制度や簡易課税制度について見直す必要がある。

令和元年10月から消費税率が10%に引き上げられた。また、令和5年10月からインボイス制度が導入されることとなっている。免税事業者については、インボイス制度が導入された後、免税事業者等からの課税仕入れに係る経過措置が6年間にわたって段階を追って縮小されることとなる。しかし、消費税率が10%となった状況において、消費税に対する国民の信頼を確保するためにも、小規模零細事業者を含めた全事業者へのインボイス制度の普及拡大が重要な課題となる。このため、インボイス制度の普及拡大のための広報、指導、相談体制を整備し、積極的に取り組んでいく必要がある。

なお、消費税制の改正に際しては、改正時の事務負担が大きいことから、納税義務者にとって過度な事務負担とならないよう十分配慮する必要があることは言うまでもない。

2.低所得層への対応

消費税の軽減税率制度は低所得層への配慮を目的として、税率10%への引上げ時から導入された。しかしながら、軽減税率(複数税率)の適用については、公平、中立、簡素の観点から様々な弊害があるだけでなく、本来の税収を得るためには標準税率を更に高めなくてはならない(図表Ⅷ-1 参照)など、問題も多い。

また、軽減税率の適用対象には、「酒類及び外食を除く飲食料品」及び「定期購読契約が締結された週2回以上発行される新聞」が含まれるが、それらの適否も含めて対象を明確なものとし、軽減税率適用の対象が安易に拡大しないように厳格な歯止めを設けるべきである。現行法令上の取扱いにおいても、軽減税率の適用対象として国民の理解と納得が得られているか否かを含め、常に対象の見直し等を検討していくことが重要である。

なお、消費税の税収は社会保障に用途が限定されており、その受益面を考慮するなら低所得層に極めて有利な効果をもたらすことを付言しておく(図表Ⅷ-2 参照)。

3.消費税率引上げ、軽減税率制度及びインボイス制度の定着と適正な転嫁

消費税率が引き上げられ、軽減税率制度導入が行われる中、インボイス制度の導入も控えている。新たな制度が確実に定着し、消費税制度が国民に信頼される制度となるように積極的に取り組んでいくことが必要である。特に、インボイス制度は、国民への理解と納得が得られることが重要である。

消費税は、取引における転嫁を通じて最終的に消費者が税負担することが予定されている税である。消費税が円滑かつ適正に転嫁されるように環境整備を行うことが重要である。そのためにも、消費税の転嫁拒否等の行為の禁止、消費税に関連するような形での安売り宣伝や広告を行うことの禁止、中小企業が共同で価格転嫁すること(転嫁カルテル)及び表示方法を統一すること(表示カルテル)の容認、通報者の保護等の諸問題について適切に対応し、国民への広報も含めて消費税率引上げが着実に定着するように配慮する必要がある。

IX.地方税

1.地方分権改革と地方税改革

地方公共団体の財政責任を伴った地方分権社会を実現するためには、行政サービスにおける受益と負担の連動を強める必要がある。そのためにも、地方税改革に当たっては、地域行政サービスの費用をその受益者が広く負担する応益原則を明確にする必要がある。

現行の地方税制度は、都道府県、市町村ともに多くの税目によって構成されているが、長期的には全体の税収を確保しつつ、課税標準が重複する税目の統合や零細税目の廃止など、抜本的な地方税改革を検討する必要がある。

また、地方税制では、法人課税の比重が大きくなっているだけでなく、法人には多くの税目が課されている。そのため法人課税の複雑化や課税ベースの重複という問題が生じている(図表IX-1(1)参照)。法人は法人事業税、法人住民税以外にも、多くの税を負担している(図表IX-1(2)参照)。法人の事業活動も地域社会から様々な便益を受けているが、地方財政支出が福祉サービスをはじめとした対個人向けの割合を高めていることを考慮するなら、地方税負担の比重を法人から個人に移すことが、財政責任を伴った地方分権社会を実現するためにも不可欠である。

特に法人住民税の法人税割や法人事業税の所得割等は応益負担といえるか疑問であるが、平成28年度税制改正において、大法人については法人事業税の所得割の税率を引き下げると共に、外形標準課税の拡充等が行われ、応益課税の原則に向けた改革も進められている。今後も更に、他の税目も含めて地方法人課税を総点検し、応益に即した制度の再構築を行う必要がある。

地方税においては特に地域間の税源偏在が問題となっている(図表IX-1(3)参照)。そのため、偏在是正を目的として、法人住民税法人税割の一部を地方法人税(国税)として地方交付税の財源とするとともに、法人事業税の一部を特別法人事業税(国税)とし、人口基準で都道府県に配分するという方法がとられている。

現行の地方税体系を残したままで、偏在を事後的に是正する方法に対して、地方税における応益課税としての性格を強化するためにも、地方法人課税を縮小し、地方消費税を充実・強化する等、国税と地方税のあり方を含めて、地方行政サービスを提供するための安定財源確保に向けた、抜本改革を検討することが重要である。このような抜本改革は地域間の税源偏在を是正することになる(図表IX-1(4)参照)。

2.住民税

個人住民税は「地域社会の会費」的性格を最もよく表していることから、課税ベースを見直すなど地方の基幹税として今後さらに拡充を目指すことが必要である。特に個人住民税均等割については、「負担分任」の原則を強化するためにも、税率を引き上げることが相応しい。

法人住民税については、大都市では重要な財源となっているが、均等割が地域における「会費」的な役割を果たしているのかどうか、法人税割が利益法人にしか課税されていないことが望ましいのかどうか等の点を踏まえ、他税への整理統合や国への移譲を含めた検討を行う

必要がある。

少なくとも、現行の法人住民税が存続する間は、欠損金の繰戻し還付制度、外国税額控除の控除未済額の還付制度、連結納税制度については、法人税法上の取扱いと整合性のある税制とする必要がある。

3.事業税

応益課税の原則の観点から大法人について所得割を引き下げ、外形標準課税を拡充したことは評価する。しかし、事業税における所得割はそもそも応益課税であるかが疑問である。更には、現行制度は所得割、付加価値割、資本割が併用されるなど、仕組が複雑であるといった問題がある。応益課税の原則と税制の基本である簡素化に照らして、整理統合などの検討を行う必要がある。

現行の外形標準課税制度は、課税法人を資本金1億円超としているために、適用対象は大法人に限られている。行政サービスを受益している企業が応分の負担をするという応益課税の観点から、一定の配慮を行った上で、中小法人にも適用対象を拡大する必要がある。

なお、特定業種に適用されている収入金額基準については、令和2年度税制改正において改正が行われたが、租税の公平、中立性の観点から、そのあり方を引き続き検討していくべきである。

4.固定資産税

固定資産税(土地)については、依然として、地域間に負担の水準に隔たりが存在している(図表IX-4(1)参照)。なかでも、商業地等の負担の水準が高い地方公共団体は、「負担水準」の上限を60%に引き下げる必要がある。また、住宅用地には負担軽減措置がとられていることから、隣接する土地であっても、住宅用地と業務用地とでは負担水準にも大きな差が生じている(図表IX-4(2)参照)。今後の固定資産税の負担については、負担の水準の状況、行政サービスや財政の状況等を踏まえた上で、住宅用地に適用されている課税標準の特例の見直しなど、更なる適正化措置を講ずる必要がある。

家屋の課税価格は現在、いわゆる再建築価格方式によって算定されているが、この事務を執行するためには多大な事務量が必要である。一方、納税者にとっても算定の仕組が分かりにくくなっている。事務量の大幅削減による行政の効率化と評価の客観性の観点から、家屋の評価を取得原価に改めるなど、評価方式について検討する必要がある。

償却資産への課税については、応益性を根拠として課税されてはいるものの、償却資産の大小と市町村の行政サービスとの間の関連性は希薄である。また、償却資産は事業所得を生み出すための費用としての性格を有していること、税負担が特定の設備型産業に偏重しており、国際的に見ても償却資産への課税は極めて異例である(図表IX-4(3)参照)。

償却資産については、近年の税制改正で、中小企業者等に対して、一定の機械及び装置の固定資産税について負担軽減措置が創設・拡充されているが、投資促進を図る観点から大法人を含めて課税対象の段階的縮小、廃止を含めて検討する必要がある。

なお、少なくとも、償却資産の評価(償却方法、残存価額)を法人税法の取扱いに合わせる

必要がある。

5.事業所税

事業所税は、人口 30 万人以上の都市等が都市環境の整備及び改善に関する事業に要する費用に充てるため、都市の行政サービスと所在する事業所等との受益関係に着目して、事業所等において事業を行う者に対して課する目的税である。

しかし、人口や企業の大都市集中が続き、それに伴って発生する行政需要への対応が求められた昭和 50 年の創設時に比べて、現在では大都市の行政課題は大きく変化している。この点を踏まえ、地方税における応益企業課税全体の抜本的改革の中で廃止を含めて見直す必要がある。

6.法定外税と超過課税

法定外税は、地方の課税自主権の具体的な行使であるが、その新設又は変更にあたっては、納税者の十分な理解を得なければならない。

標準税率を上回って課税する、いわゆる超過課税については、法人住民税、法人事業税といった法人分が中心であり、個人住民税に対する超過課税は水源環境保全などの目的で一部の地方公共団体が実施しているに過ぎない(図表IX-6 参照)。個人にとって負担感のない法人の超過課税に依存することは、安易な行財政運営に結びつくことに留意する必要がある。

また、超過課税や不均一課税については、地方公共団体ごとに統一性がなく、数多くの地方公共団体にまたがって活動している法人にとっては、これらの存在が納税コストの増加につながっている。企業活力を強化するためにも、恒常化している超過課税については廃止を含め検討する必要がある。

7.申告・納税方法の見直し

地方分権社会においては地方税の役割が大きくなるだけに、納税者の理解を得るためにも、税制及び申告を含めた納税方法の簡素化の重要性は増大する。

現行地方税制度は、都道府県、市町村ともに多くの税目によって構成されているが、企業等の事業活動が広域化し、かつ、多様化している点を考慮すると、地方公共団体ごとに納税事務を行うことは煩雑であり、事務負担も大きくなる。令和元年には電子情報処理組織(eLTAX)を活用した本店所在地又は県単位での一括申告・納税制度が導入されたが、納税手続の簡素化の見地から、更なる利便性の向上が望まれる。

X.その他の税

1.印紙税

印紙税は、契約書や金銭の受取書(領収書)などの文書に課税されるが、一方、インターネット上の電子商取引やデータによる電子書類は、印紙税の課税対象とはならない。インターネット販売の拡大など、経済取引のペーパーレス化が進行する中で、こうした課税上のアンバランスはますます大きくなっており、課税の公平上、問題であることから印紙税全体につ

いて廃止を検討する必要がある。

2.自動車関係諸税

自動車関係諸税については、税制の簡素化、税負担の軽減、グリーン化の観点から見直しがされてきたところである。また、消費税率の10%への引上げに伴い、自動車取得税は令和元年10月1日に廃止されたが、車体課税については、グリーン化機能及び環境性能割を維持・強化することによって、自動車による環境への負荷を軽減する環境対策を推進することが望ましい。

自動車税及び軽自動車税の環境性能割や自動車重量税における原因者負担、受益者負担としての性格を踏まえた課税制度について、納税者や国民が納得し、理解が得られるように、十分な説明責任を果たすことが重要である。

3. グリーン社会の実現と税制

わが国は、グリーン社会の実現を目指し、成長戦略の柱に経済と環境の好循環を掲げ、2050年までに温室効果ガスの排出量を実質ゼロにするカーボンニュートラル（CN）を宣言した。

政府は、グリーン社会の実現に向けて、財政、金融、規制改革など、様々な手段について検討しているが、環境政策分野における財政の対応としては、環境保全に対する効果、経済に与える影響、国際的な動向等の総合的な観点からの検討が必要である。

税制に関しては、例えば、カーボンプライシングの一つである炭素税については、各主体の行動変容を促すとされる一方で、カーボンニュートラルの実現に向けた民間企業の投資・イノベーションの原資が奪われることやエネルギーコストの上昇によって産業の国際競争力に悪影響を与える可能性等も指摘されている。企業、家計等のカーボンニュートラルに対する主体的な取組へのインセンティブとなり、真に持続的な経済成長に資するものであるか、十分かつ慎重に議論する必要がある。

一方、地球温暖化問題に対しては、国民的規模での主体的な取組を強化するとともに、わが国の環境技術を活かし、かつ、発展させることにより、経済成長と世界的な環境問題解決に実質的に貢献することを両立させることが重要である。このため、地球温暖化対策、環境改善及びその技術革新に係る投資、研究開発税制等を拡充し、わが国産業分野における国際競争力の維持・向上を担保しつつ、更なる省エネの推進と省エネ技術の向上を図る必要がある。

XI.納税環境の整備

1.租税教育と税に関する情報提供

租税は、国民生活に不可欠な財政活動を財源面で支える重要なインフラであるだけでなく、民主主義の根幹である。また、憲法で国民の義務に挙げられているように、税を納め、持続可能な社会を作っていくことは、民主国家の維持・発展にとって欠かせないことである。しかし、わが国においてはこうした意識が十分に浸透しているとは言えない。

租税の意義・役割や納税者の権利・義務を正しく理解し、社会の構成員として税を納め、

その使い道に関心を持ち、さらには納税者として納税環境や社会・国のあり方を主体的に考えるという自覚を育てることが重要である。

文部科学省の新学習指導要領に基づき、新たな必修科目「公共」が本年度から始まり、高校生が財政と社会保障を関連づけて理解を深める機会ができたほか、国や一部の地方公共団体等は、学校への出前授業や副読本の作成など、財政・租税教育の取組を行ってはいるが、必ずしも十分とは言えない。今後とも、教員等に対する税の啓発活動を支援するため、各地域で開催している教員向けの研修会等に対して、国等が租税教育の情報を提供するなど、財政・租税教育が確実に実施される環境の整備を図ることが重要である。

財政・租税教育とともに重要なことは、国や地方公共団体の行政運営の中で税に関する情報をわかりやすく提供することである。わが国における財政活動の受益と負担の関係性を理解し、国民の納税意識を強化するためにも、説明責任を果たす一環として有益な租税情報を提供することが重要である。

今後とも、国民に対して、財政の現状及び税に関する情報提供や租税教育の機会を増加させ、意識改革に取り組んでいくことが肝要である。

2.税務に関するコーポレートガバナンス

上場企業を中心に、会社法や金融商品取引法等に基づき、コーポレートガバナンスコードやスチュワードシップコードへの取組が進んでいる。その中で、税務に関するコーポレートガバナンス(以下「税務 CG」という。)についても、トップマネジメントの関与・指導の下に、経理・監査部門の管理運営体制の整備・強化、税務・会計手続の整備・運用や、関連する人材育成等に力を注ぐといった、企業ごとの実態に即した取組が進展している。グローバルに事業が展開されている企業における税務 CG が、更に充実されることが重要である。

税務当局においては、事務運営指針の制定・見直しなどによって税務 CG の取組を一層進展させており、一定の評価ができる。引き続き企業の税務 CG への取組の実態を尊重し、企業のトップマネジメントへの働きかけを含め、税務コンプライアンスの一層の充実並びに執行の公平性及び透明性の確保に配慮することが必要である。

3.行政コストの削減と納税者サービスの拡充

3-1 社会保障・税番号制度

マイナンバー制度は、公平な社会保障制度の基盤となる「社会保障・税番号制度」であり、これにより、国民の受益と負担の公平性・明確性が確保されるとともに、国民の利便性向上や行政の効率化、スリム化、行政コストの低減が図られねばならない。

マイナンバー制度の運用に当たっては、個人の全ての所得や資産等に関する情報を高度に電子化し集積することになるので、プライバシーの保護に配慮し、国・地方公共団体は、システムの適正かつ確実な運営を確保するとともに、監視・検知体制を整備し、セキュリティ面で管理を徹底することが重要である。

3-2 申告・納税手続の電子化

国税・地方税の電子申告・納税制度については、納税者の利便性が非常に高く、適正な申告・納税にも大きく貢献することが期待されているので、利用者のニーズを積極的に吸い上げ、利用率向上を図っていくことが必要である。更に、電子政府・電子自治体推進の一環として、全国的に統一されたシステムとして、普及・拡大することを期待する。

特に、e-Tax について、スマートフォンやタブレット端末からの利用拡大や添付書類のイメージデータによる提出を可能とするなど、電子申告・納税手続の簡素化が急速に進展しており、平成 30 年度の改正では大企業の電子申告の義務化もなされた。また、国税において、平成 29 年度からインターネット上でのクレジットカード納付が可能となるなど、一段の納付手段の多様化が進展していることを評価する。今後、地方税を含めて多様な収納方法を更に普及・拡大させ、納税環境の整備を進めることが必要である。

また、令和 3 年度に電子帳簿保存法の改正が行われ、税務署長の事前承認制度の廃止など、適用要件の緩和等が図られたが、今後とも、電子化を推進するためには、セキュリティ面での厳重な監視・検知体制の下、技術進歩の成果を積極的に取り入れ、電子帳簿保存・電子申告・納税手続の一層の利便性の向上や簡素化に努力する必要がある。

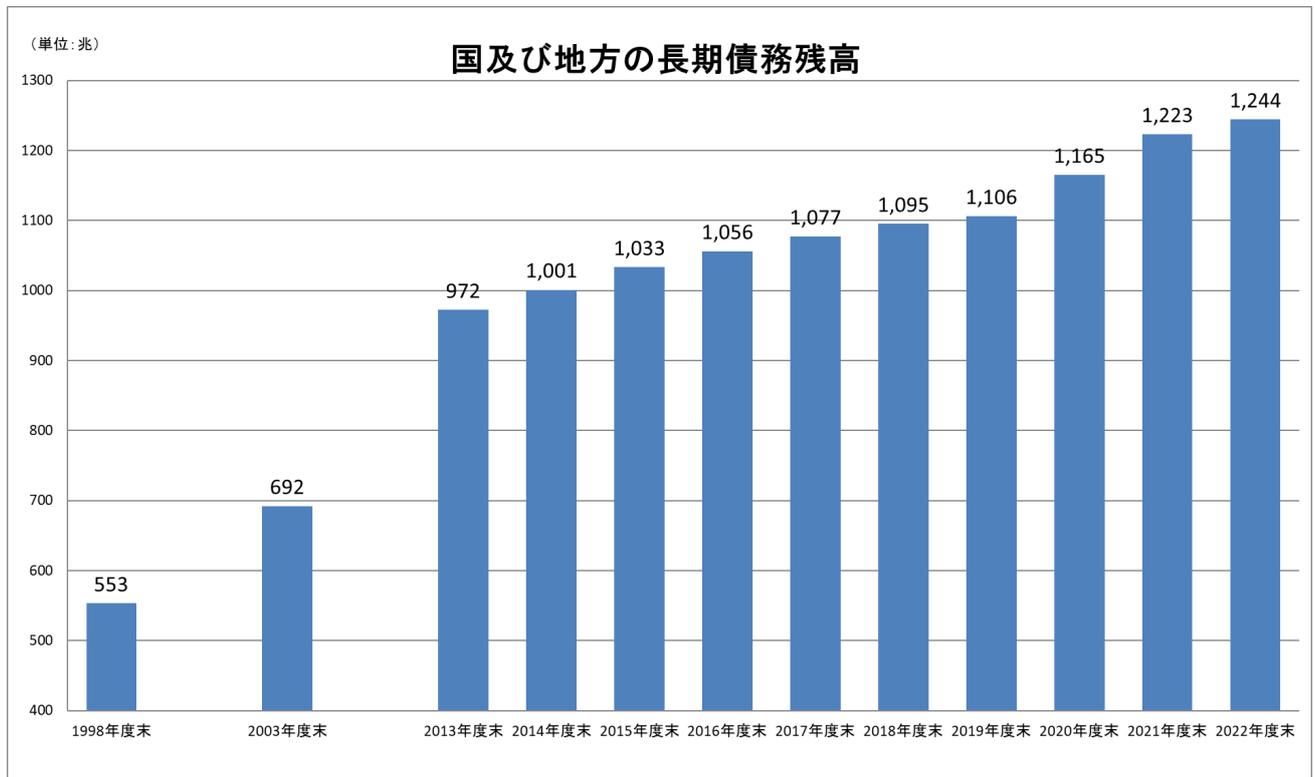
3-3 国と地方公共団体との連携、共同化、民間委託の推進

税制が十分に機能するためには、税の執行が適正に行われることが前提となる。近年、地方税の滞納繰越分の徴収率は改善傾向にあるが、それでも地方税の滞納繰越分の徴収率は過去に比べると低水準である(図表XI-1 参照)。地方分権によって地方税の比重が大きくなることを考えるなら、適正な徴税執行の重要性はますます大きくなる。

適正な徴税による公正な社会を築くとともに、効率的な徴税体制を構築するためにも、国と地方公共団体、あるいは地方公共団体間の連携を強化しなくてはならない。また、可能な範囲で徴税業務の民間委託を進めることも必要である。

参 考 資 料

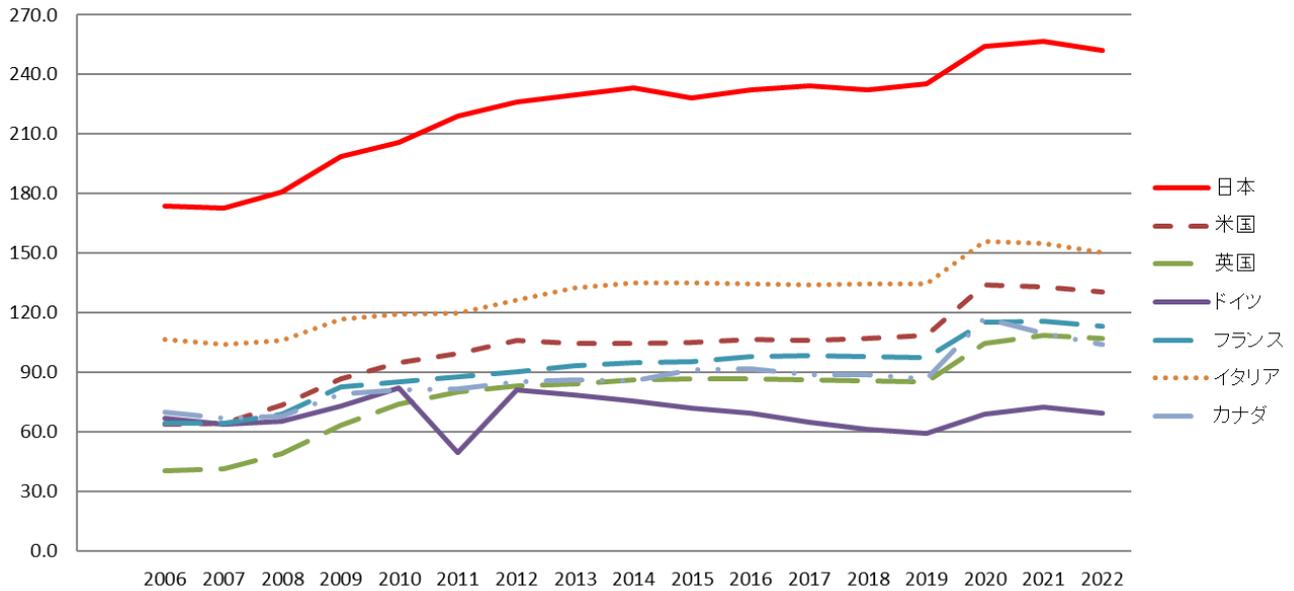
図表 I - 1(1) 国及び地方の長期債務残高



(出典) 財務省資料より日本租税研究協会 作成

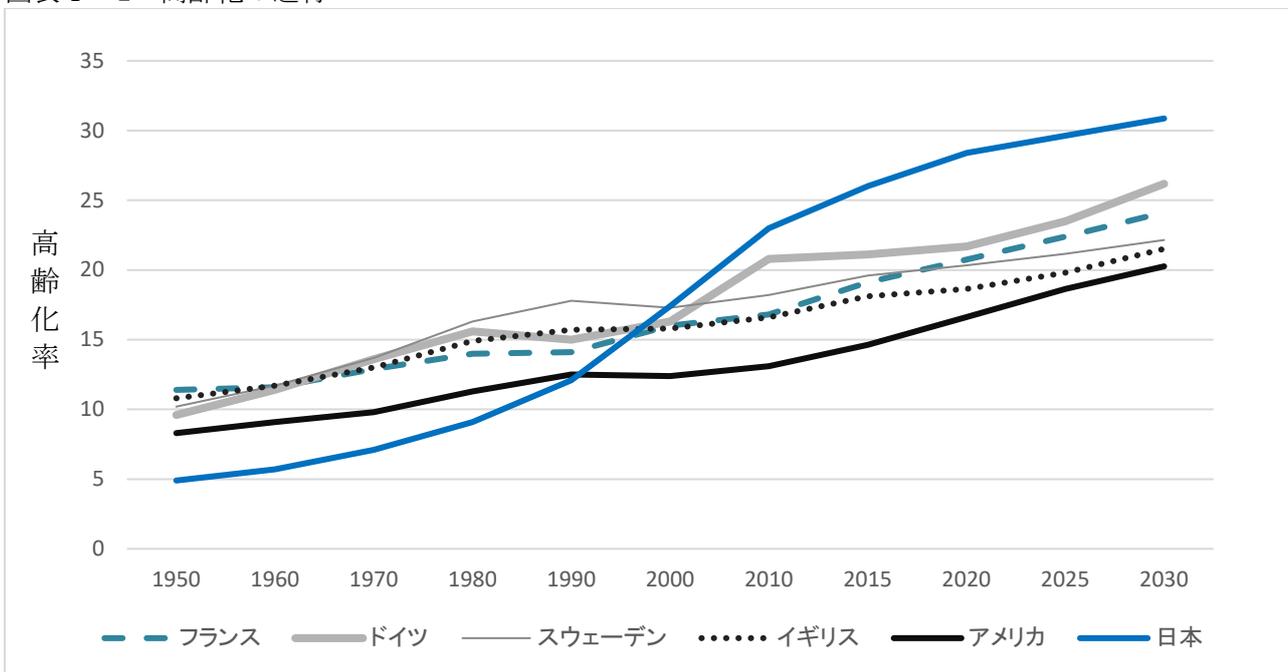
- ・長期債務残高は1998年度末時点において553兆円であったが、2014年度末には1000兆円を超過し、2022年度末では1244兆円（対GDP比220%）となる見込みである。

図表 I -1(2) 財政事情の国際比較
 - 債務残高の対 GDP 比の推移



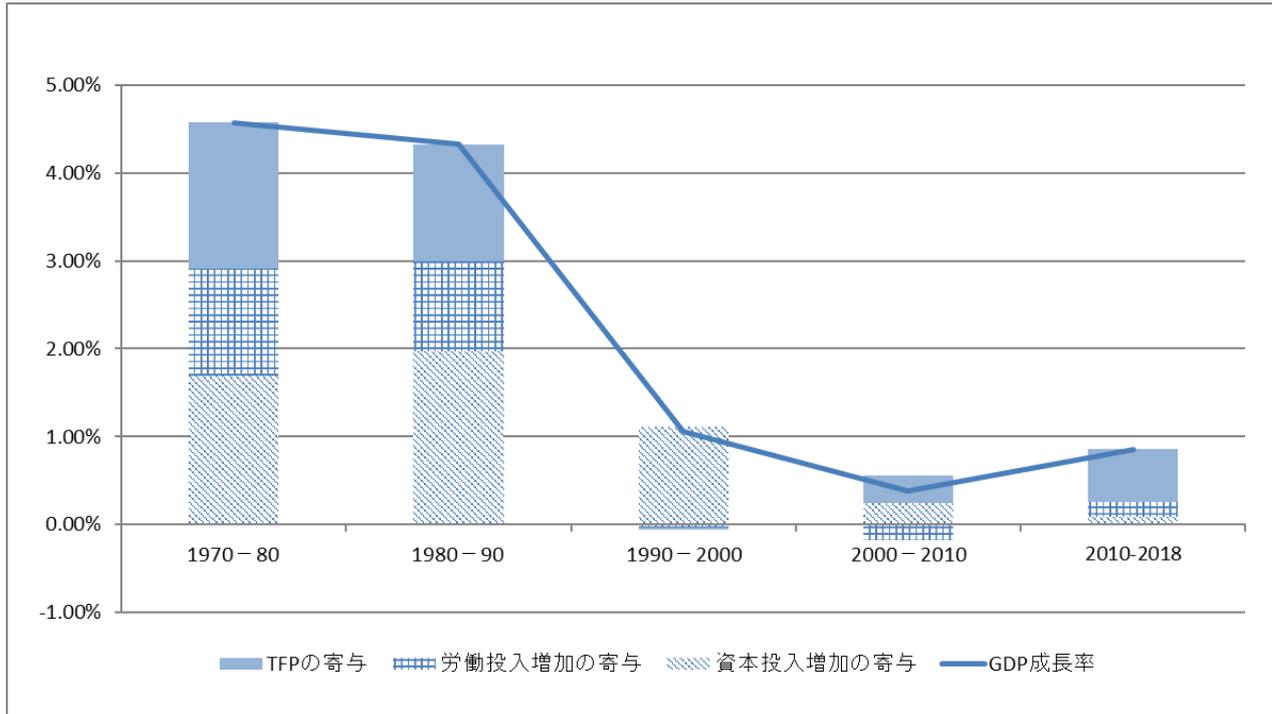
(注) 数値は一般政府ベース
 (資料) 財務省「債務残高の国際比較(対 GDP 比)」及び IMF “World Economic Outlook Database” から、日本租税研究協会にて作成。
 ・債務残高の対 GDP 比率を見ると、わが国の財政事情は他の主要先進国の中で最悪である。
 財政赤字は将来世代への負担の先送りであり、受益と負担の関係を断ち切り
 不公平を生むばかりか、マクロ経済にも重大な影響を及ぼしかねない。

図表 I -2 高齢化の進行



(資料) 国立社会保障・人口問題研究所『日本の将来推計の人口(全国)』
 および国際連合”United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2019). World Population Prospects 2019, Online Edition.” より日本租税研究協会作成。
 ・わが国では 65 歳以上人口比率(=高齢化率) は 2020 年には 28.4 %、30 年には 30.9%に達すると予測されている。同じ 30 年には、アメリカ 20.3 %、イギリス 21.5 %、ドイツ 26.2 %、フランス 24.1 %、スウェーデン 22.2 %という予想であることから、わが国の高齢化の程度がいかに大きなものであるかがわかる。

図表Ⅱ-1 経済成長率の要因分解



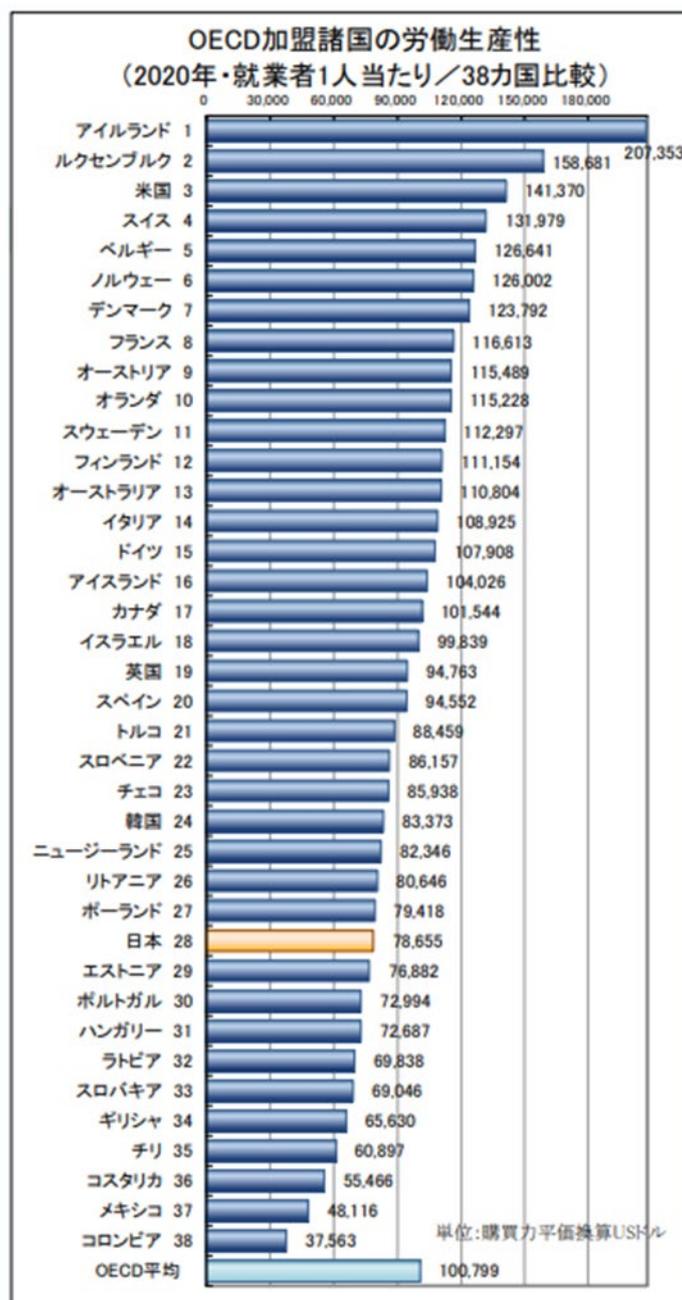
(資料) 2000年までのデータはJIPデータベース2015を、2000年以降のデータについてはJIPデータベース2018年を便宜的に参照している。

データ推計方法の差異等については、独立行政法人経済産業研究所 <https://www.rieti.go.jp/jp/database/JIP2018/> を参照されたい。

- 日本経済の1970年から2018年までの平均経済成長率（GDP成長率）の要因分解である。1990年までは5%弱のGDP成長率を達成したが、1990年代に入り、経済成長は1%を割込み、構造的に低迷している。成長率低下の要因は、第一として労働投入の減少であり、1990年代までは労働投入増加の寄与が1%以上であったのに対し、以降は0%近傍で推移している。第二は、1990年代以降の生産性上昇（TFP上昇率）の急激な低下であり、1990年代までは1%を超えていたが、1990年代以降は大きく落ち込んだ。2010年以降回復が見受けられるものの、生産性向上の重要性は明らかである。

	1970-80	1980-90	1990-2000	2000-2010	2010-2018
GDP成長率	4.57%	4.32%	1.05%	0.38%	0.86%
労働投入増加の寄与	1.22%	1.02%	-0.03%	-0.17%	0.17%
マンパワー増加	0.32%	0.40%	-0.56%	-0.49%	0.16%
労働の質向上	0.90%	0.62%	0.52%	0.31%	0.01%
資本投入増加の寄与	1.69%	1.97%	1.11%	0.25%	0.09%
資本の量の増加	2.19%	1.56%	1.04%	0.12%	0.05%
資本の質向上	-0.50%	0.41%	0.07%	0.13%	0.04%
TFPの寄与	1.66%	1.33%	-0.03%	0.31%	0.60%

図表Ⅱ－２ 労働生産性の国際比較(2020年)



(注) OECD加盟国の労働生産性水準を示したものの。

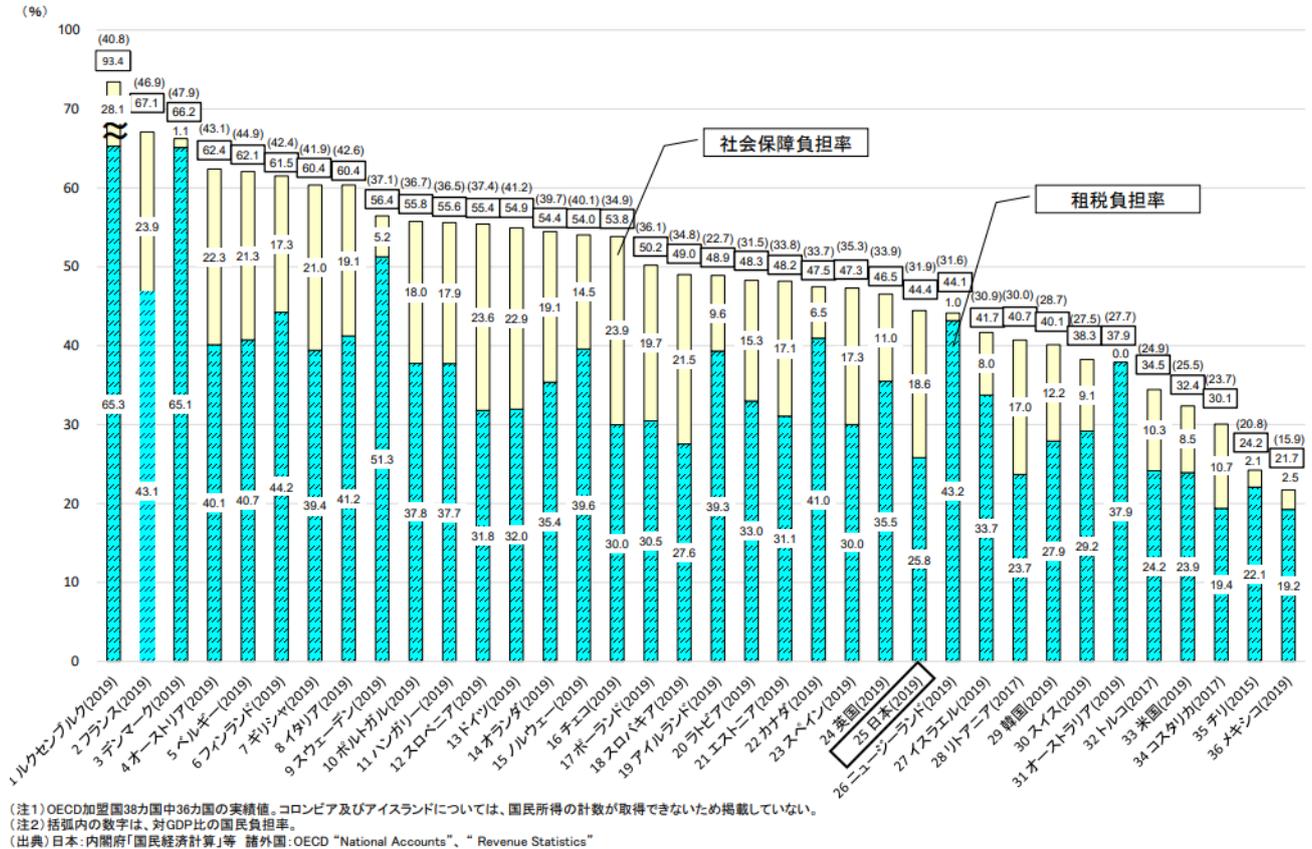
日本生産性本部が、購買力平価換算の国内総生産（GDP）を就業者数で除して算出している。

(出所) 公益財団法人 日本生産性本部「労働生産性の国際比較」(2021年版)

- 労働生産性は主要先進国の中でも最も低く、OECD加盟国中でも低位に属している。生産性は国民生活の豊かさを図る指標でもあり、これを改善することがわが国の大きな課題となっている。労働生産性を向上させるためには、民間資本ストックの増加、技術進歩の促進など、企業活動の活発化が不可欠である。

図表Ⅱ-3 国民負担の国際比較

— OECD 諸国の国民負担率(対国民所得比、租税負担率と社会保障負担率合計)



(注1) OECD 加盟国 37 カ国中 36 カ国の実績値。

(注2) 括弧内の数字は、対 GDP 比の国民負担率。

(出典) 日本：内閣府「国民経済計算」等 諸外国：National Accounts (OECD) Revenue Statistics (OECD)

(資料) 財務省

・各国 2019 年(度)の数値。(除 ニュージーランド(2017)、リトアニア(2017)、トルコ(2017)、チリ(2015))

なお、日本の令和 4 年度(2021 年度)見通しでは、日本の国民負担率は 46.5%(租税負担率 27.8%、社会保障負担率 18.7%)である。日本は OECD 加盟国の中でも低い部類に属していることが分かる。

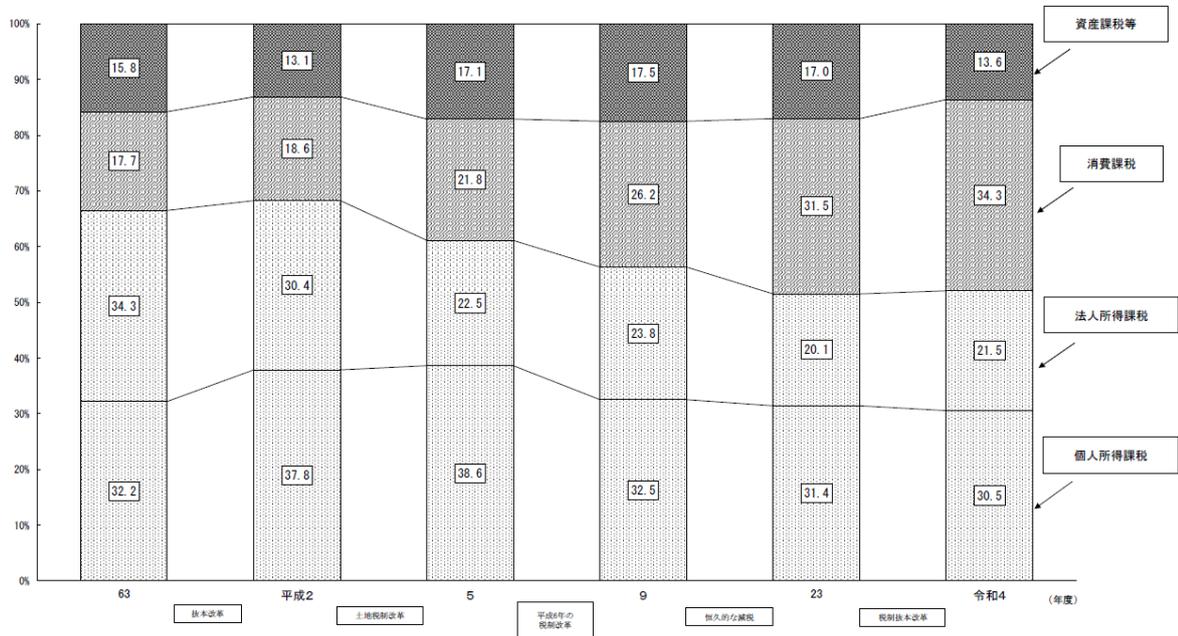
このことが現時点でも受益と負担の不一致を生んでいるが、超高齢社会への移行にともなって、負担率がこのままの低い水準を維持することは難しい。

資料Ⅲ－1

(1) 所得・消費・資産等の税収構成比の推移 (国税+地方税)

所得・消費・資産等の税収構成比の推移 (国税+地方税)

各税目を個人所得課税、法人所得課税、消費課税、資産課税等に分類した上で、その税収が総税収(国税+地方税)に占める割合を表しています。



(注) 1. 平成23年度までは決算額、令和4年度については、国税は予算額、地方税は見込額による。
 2. 所得課税には資産性所得に対する課税を含む。

(資料) 財務省

(2) 所得・消費・資産等の税収構成比の国際比較

(%)

	個人所得 課税	法人所得 課税	資産課税	消費課税	その他
オーストラリア	42.0	17.1	9.8	26.3	4.7
オーストリア	34.9	7.8	2.2	43.2	11.9
ベルギー	40.6	11.3	11.7	36.4	0.0
カナダ	42.4	14.4	14.1	25.2	4.0
デンマーク	54.3	5.6	4.2	30.8	5.1
フィンランド	41.3	6.9	5.0	46.7	0.1
フランス	31.2	7.6	13.1	40.1	8.0
ドイツ	44.8	7.1	5.5	42.6	0.0
ギリシャ	23.0	7.9	11.5	56.0	1.6
イタリア	39.3	7.2	8.3	39.3	6.0
日本	31.9	20.3	13.9	33.4	0.5
ルクセンブルグ	36.1	17.0	14.2	32.6	0.1
オランダ	34.7	11.9	6.4	46.1	0.9
ニュージーランド	38.2	14.2	5.9	38.7	3.1
ノルウェー	41.0	8.7	4.8	45.2	0.3
ポーランド	23.4	10.2	5.8	54.9	5.7
ポルトガル	28.2	11.2	6.0	53.2	1.4
韓国	26.1	16.8	19.7	33.9	3.3
スペイン	38.0	8.6	10.7	42.7	0.0
スウェーデン	37.1	8.4	2.8	36.4	15.3
スイス	40.9	14.8	10.4	25.1	8.8
トルコ	18.8	12.4	6.3	61.2	1.4
英国	36.5	9.0	14.9	39.1	0.5
アメリカ	54.7	6.8	15.8	22.5	0.1

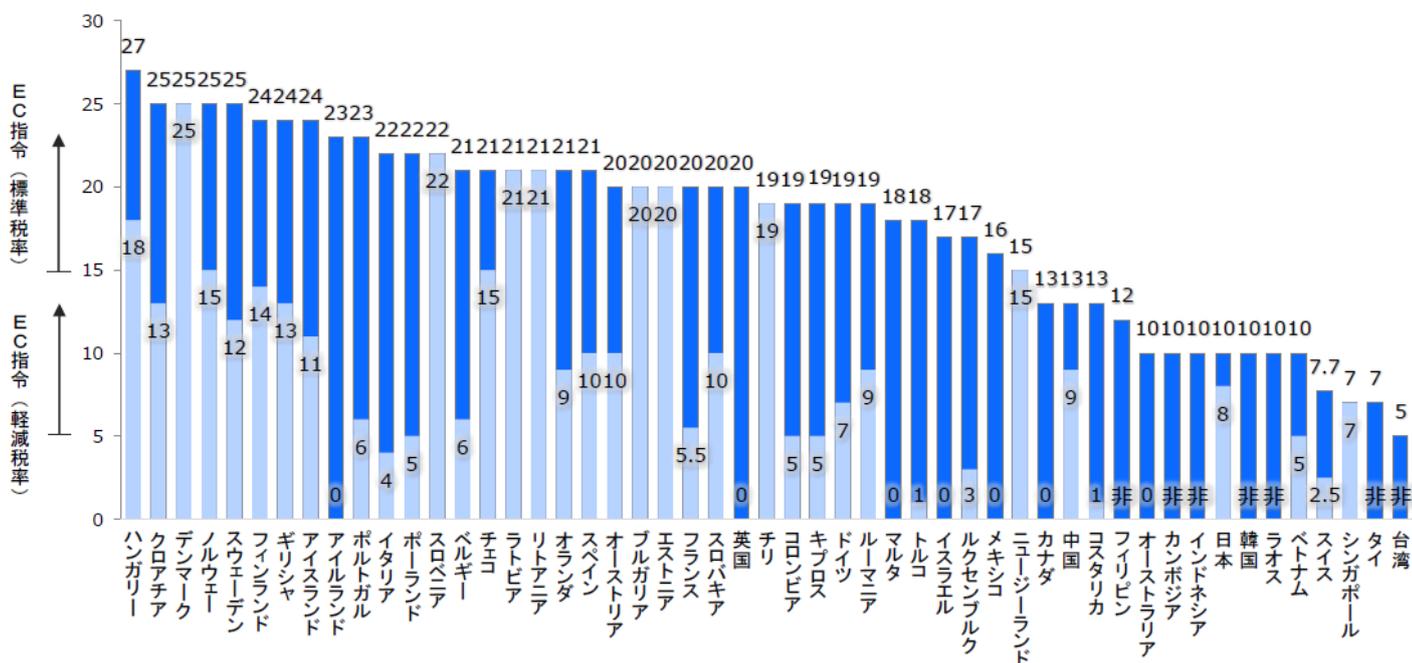
(備考) 各税目を個人所得課税、法人所得課税、消費課税、資産課税、その他に分類した上で、それぞれの税収が税収総額(国税+地方税)に占める割合。日本、オーストラリアは2019年度、その他は2020年度。

(資料) OECD、“Revenue Statistics - OECD Countries Comparative Tables.”

国税・地方税合計の所得、消費、資産等の税収構成比を見ると、日本は個人所得課税の割合がやや低く、法人所得課税の割合が高くなっている。日本の資産課税の割合が高くなっているのは、地方税に固定資産税があることによる。

図表Ⅲ－２ 付加価値税率（標準税率及び食料品に対する適用税率）の国際比較

(2022年1月現在)

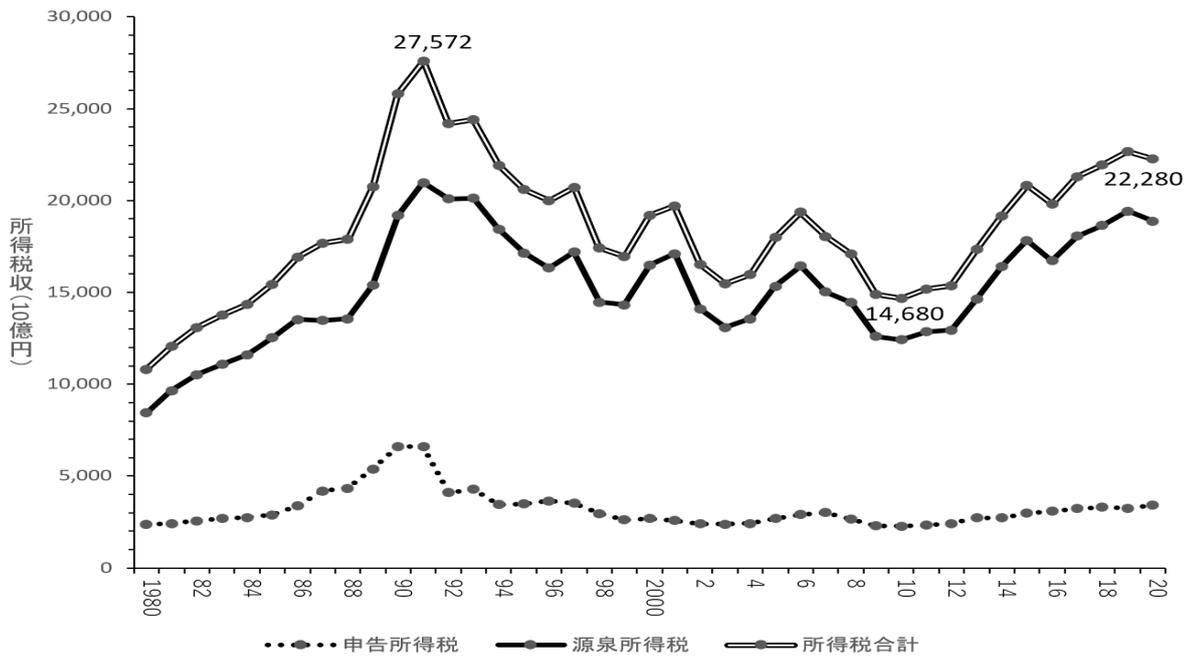


- 上記は、原則的な取扱いを示したもので、代表的な品目に対する税率のみを記載しており、品目によっては税率が変わることに留意が必要。なお、新型コロナウイルス感染症に伴う措置として、時限的に税率の引下げや軽減税率の対象品目の拡大等を実施している場合がある。
- 上記中、薄藍色■が食料品に係る適用税率である。「0」と記載のある国は、食料品についてゼロ税率が適用される国である。「非」と記載のある国は、食料品が非課税対象となる国である。なお、軽減税率・ゼロ税率の適用及び非課税対象とされる食料品の範囲は各国ごとに異なり、食料品によっては上記以外の取扱いとなる場合がある。
- 日本については、10%（標準税率）のうち2.2%、8%（軽減税率）のうち1.76%は地方消費税（地方税）である。
- 現行のEC指令においては、ゼロ税率及び5%未満の軽減税率は否定する考え方が採られている（1991年時点でこれらを施行していた国は、引き続き適用することができる）。なお、令和3年12月、EU経済・財務相理事会において、特定の品目について①軽減税率の適用品目の拡大及び②ゼロ税率及び5%未満の軽減税率を認める旨等を盛り込んだ改正指令が合意され、今後、欧州議会における協議等を経て正式に発効することとされている（令和3年12月7日欧州委員会プレスリリース）。
- ベルギー、クロアチア、キプロス、ギリシャ、イタリア、ルーマニア、スロベニアについては2021年1月時点の数字。
- カナダについては、①連邦税である財貨・サービス税のみ課されている州、②財貨・サービス税に加えて、州税としての付加価値税も課されている州、③連邦・州共通の税としての付加価値税が課されている州が存在。なお、表中では③の類型であるオンタリオ州の税率を記載（連邦・州共通の付加価値税13%（うち州税8%））。
- ポーランドにおいては、本則税率は22%、7%、5%の3段階であるが、財政状況に応じて税率を変更する旨の規定があり、現在は特例として23%、8%、5%の税率が適用されている。
- 米国では、連邦における付加価値税は存在しないが、地方税として、売買取引に対する小売売上税が存在する（例：ニューヨーク州及びニューヨーク市の合計8.875%）。

(出典) OECD資料、欧州委員会及び各国政府ホームページ、IBFD等。

(資料) 財務省

III-3 所得税収の推移

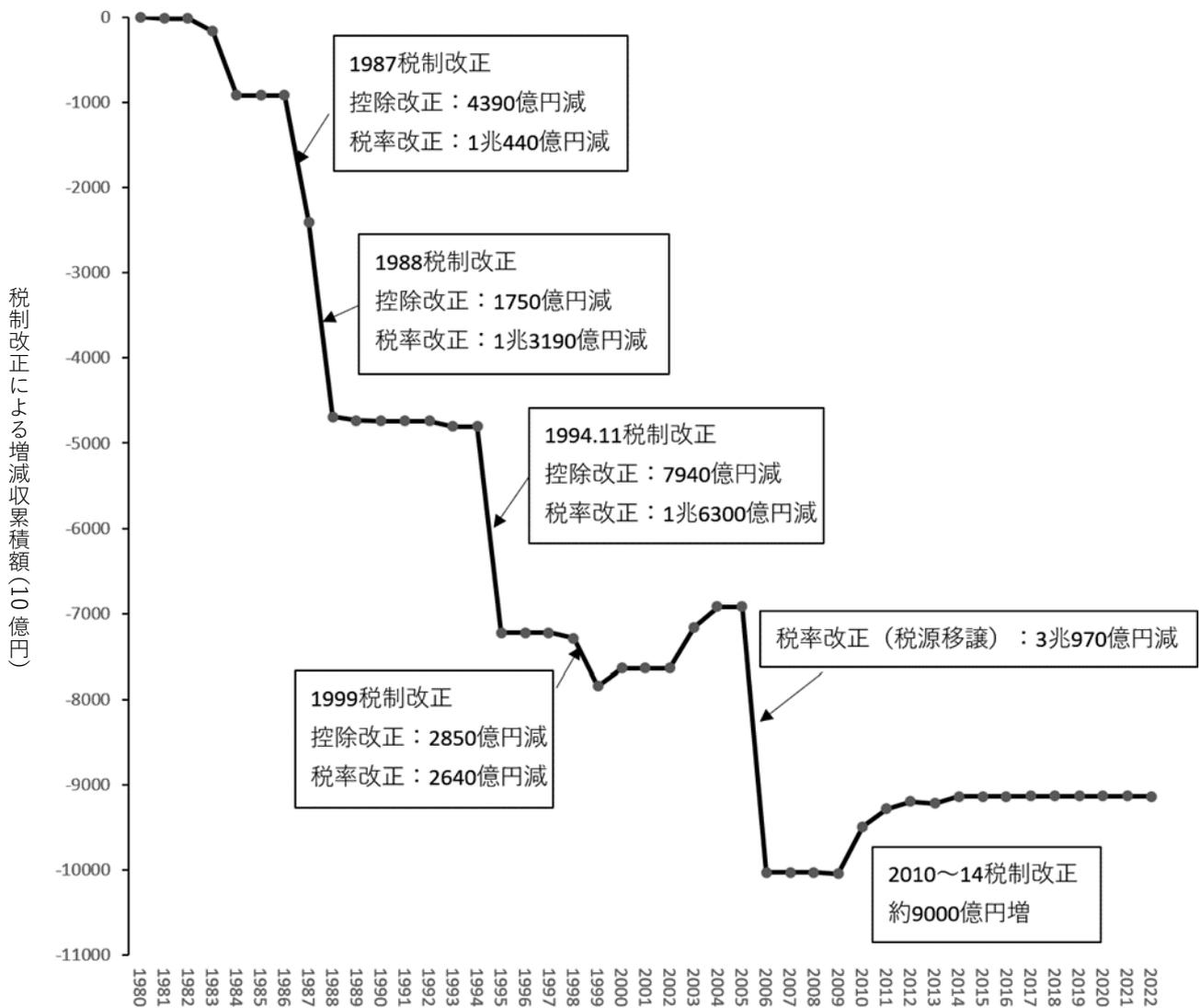


(資料) 国税庁『国税庁統計書』

バブル経済の影響もあって1991年度には所得税収は27兆5720億円に達した。その後、経済状況の悪化や税制改正(減税)によって税収は大きく減少し、2010年度には14兆6800億円へと、おおよそ半減した。その後、経済が持ち直したことや税制改正によって税収は増加し、現在は22兆2800億円となっている。

図表IV-1 所得税の税収調達機能

(1) 所得税改正（税率と控除）による増減収額の累積効果（平年度ベース）

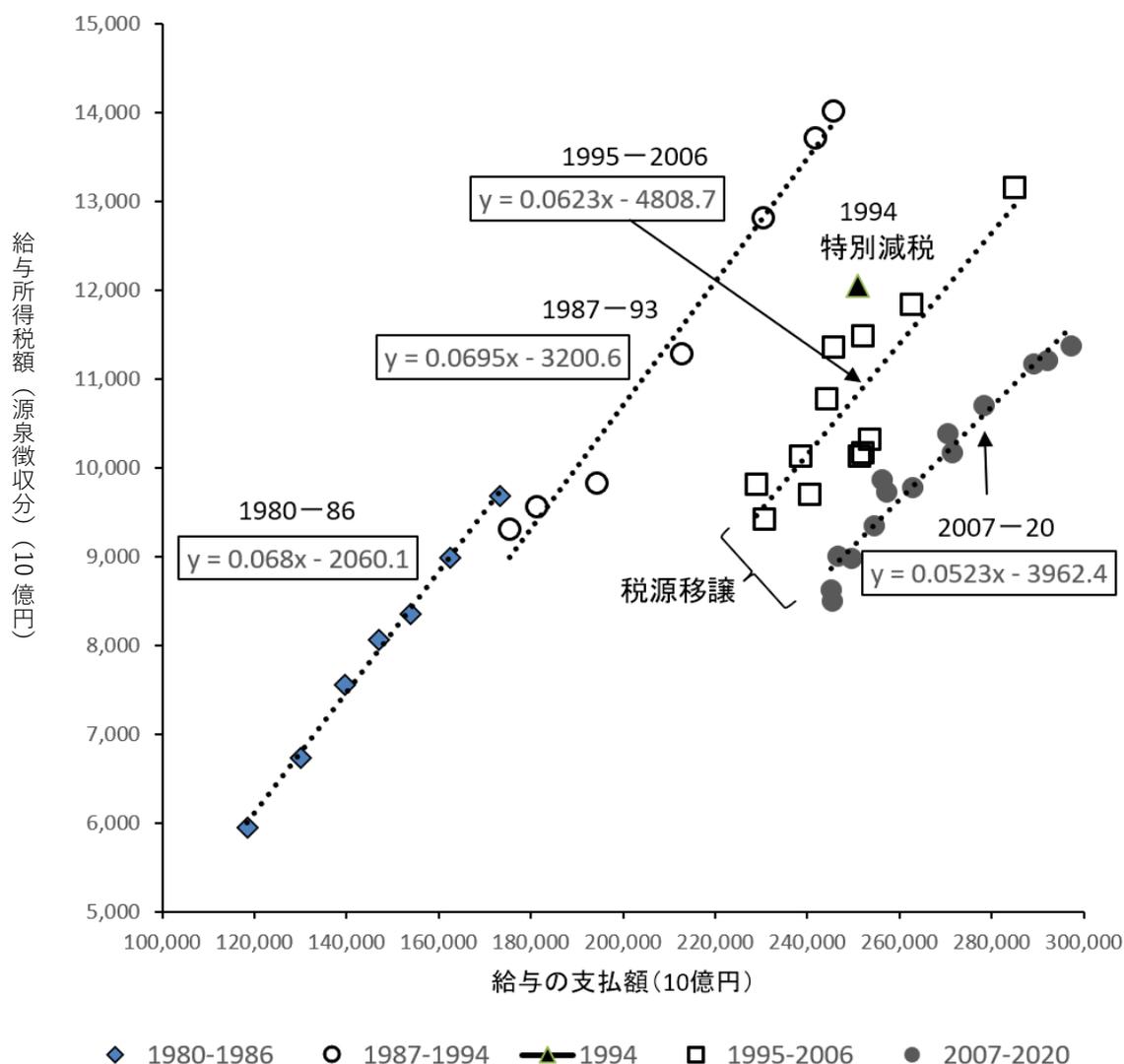


(備考) 税制改正が行われなかったと仮定した場合の税収推計は技術的に困難であるが、1980年度以降に実施された税制改正による増減収見込額を累積させることで試算した。累積額は1980年度をゼロとしている。

(資料) 日本租税研究協会『税制改正参考資料集』、財務省「税制改正による増減収見込額」

バブル経済前後に大幅な減税が実施されており、2005年度までの累積減収額は約6兆9200億円に上っている。2006年度税制改正では三位一体の改革ともなう所得課税の国から地方への税源移譲によって約3兆円の減収になっている。税源移譲分を合計すると1980年度から2009年度までの累積減収額は約10兆円に達する。2010年代に入って控除改正や最高税率の引上げによって累積減収額は約9000億円縮小したが、国税の所得税の税収調達機能は弱まっている。

(2) 給与支払額と給与所得税額との関係



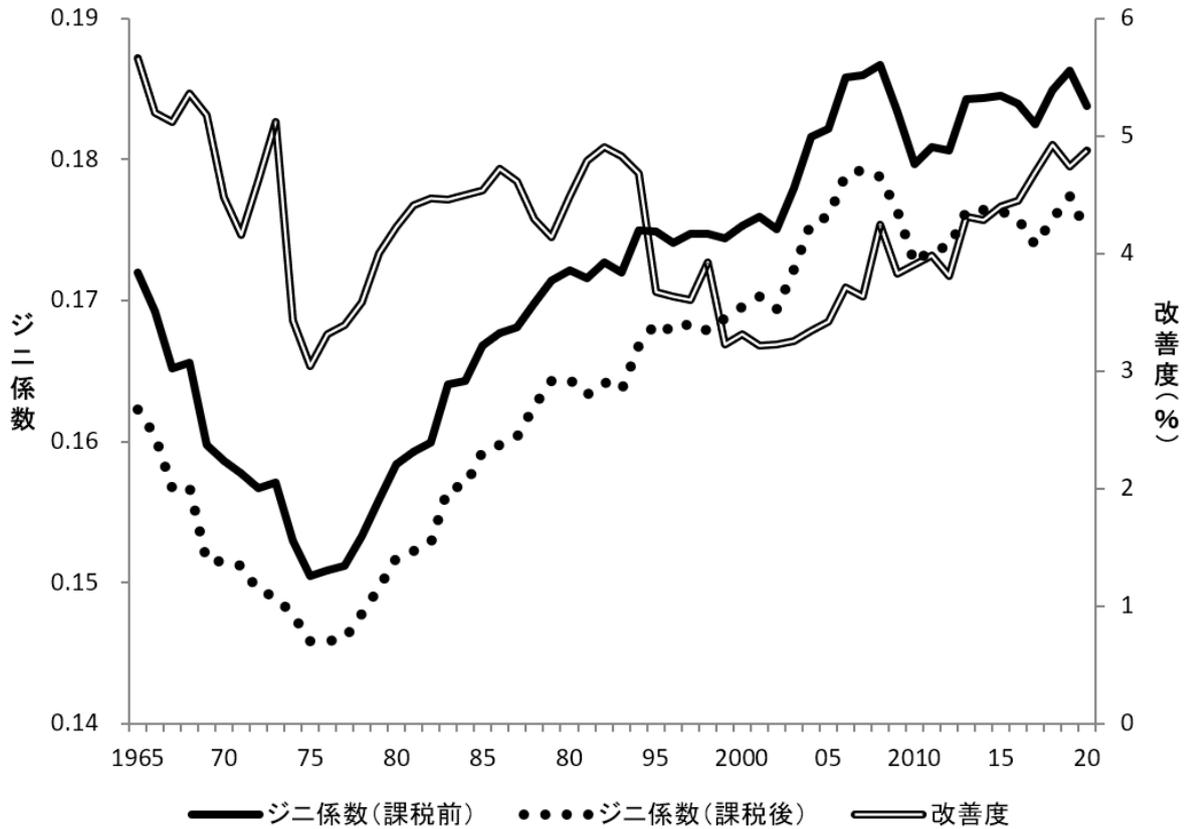
(備考) 官公庁分を含む。

(資料) 国税庁『長期時系列データ：源泉所得税』

1980～93年度に比べると、減税と税源移譲によって、給与支払額が同じでも税額は小さくなっている。このように、所得税の税収獲得能力は明らかに低下した。2010年度の扶養控除の見直し、2013年度の最高税率の引上げ、2014年度の給与所得控除の見直しが導入されたこと等によって税収調達機能は強化されているものの、1980年代に比べると税収調達機能は弱い。

図表IV-2 所得税の再分配効果

(1) 所得税課税前後のジニ係数および再分配効果の推移（民間給与所得者）



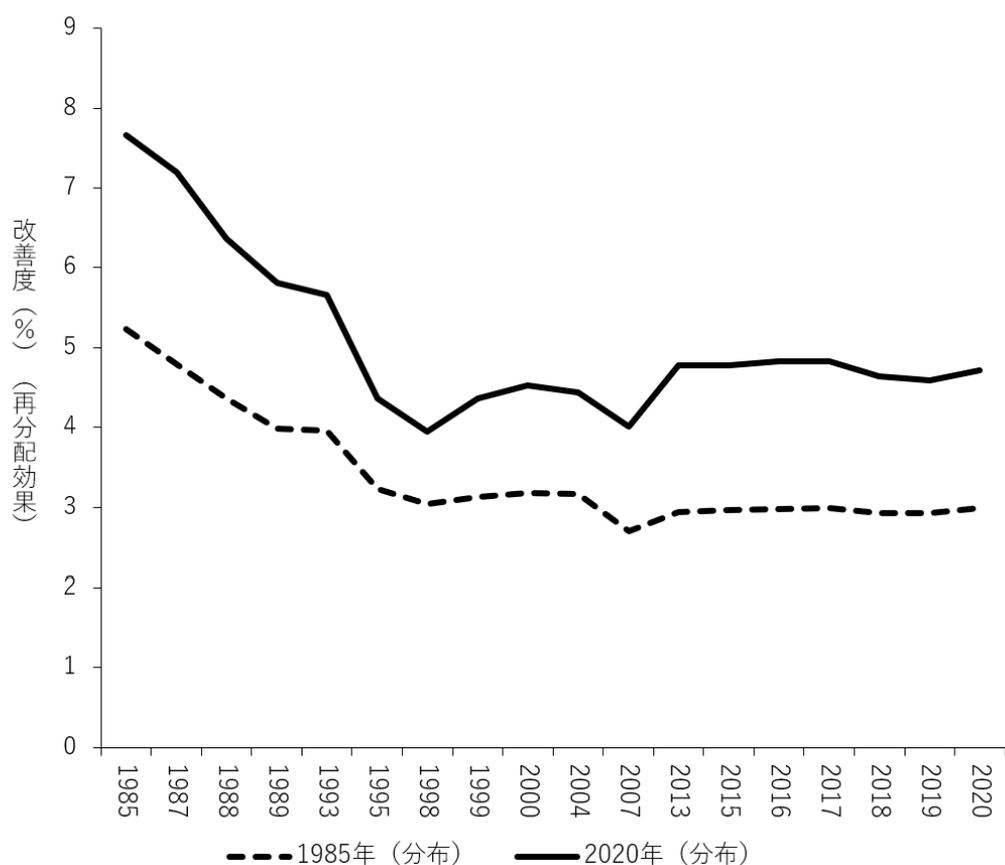
(備考) 1年を通じて勤務した者。

$$\text{ジニ係数の改善度 (改善度 (再分配効果))} = (\text{課税前ジニ係数} - \text{課税後ジニ係数}) / \text{課税前ジニ係数}$$

(資料) 国税庁『税務統計から見た民間給与の実態』

課税前所得格差は高度経済成長期に縮小するが、第一次石油ショック後に安定成長期に入って以降、拡大を続けた。しかし、近年は格差拡大の勢いは弱まっている。給与所得者に限れば、格差の拡大は近年の傾向ではないことがわかる。所得税課税後は課税前に比べて平等化しているが、格差の傾向はほぼ課税前の傾向をそのまま残している。ジニ係数の改善度で測った所得税の再分配効果は、1990年代に入って大きく低下したものの、2000年代には持ち直してきている。この再分配効果（改善度）は課税前所得分布の影響を受けるため読み取りには注意を要するが、近年、課税前所得分布がほぼ横ばいであることを考慮するならば、所得税の近年の再分配効果は回復していると言える。

(2) 税制改正と所得税の再分配効果（民間給与所得者）



(備考) 定率減税、定額減税が無かったと仮定した場合の数値である。

(資料) 国税庁『民間給与実態統計調査』より作成。

再分配効果は課税前所得の分配の影響を受ける。そこで、所得分布を 1985 年に固定したケースと 2020 年に固定したケースを想定し、各年度の税制を適用して再分配効果を計算した。こうすることによって、税制改正による再分配効果だけを抽出することが可能になる。両年度ともに、1990 年代までは再分配効果は小さくなっている。2000 年代には再分配効果はほぼ横ばいであり、2013 年度に給与所得控除の頭打ちの導入によってやや回復したものの、その後は変化していない。

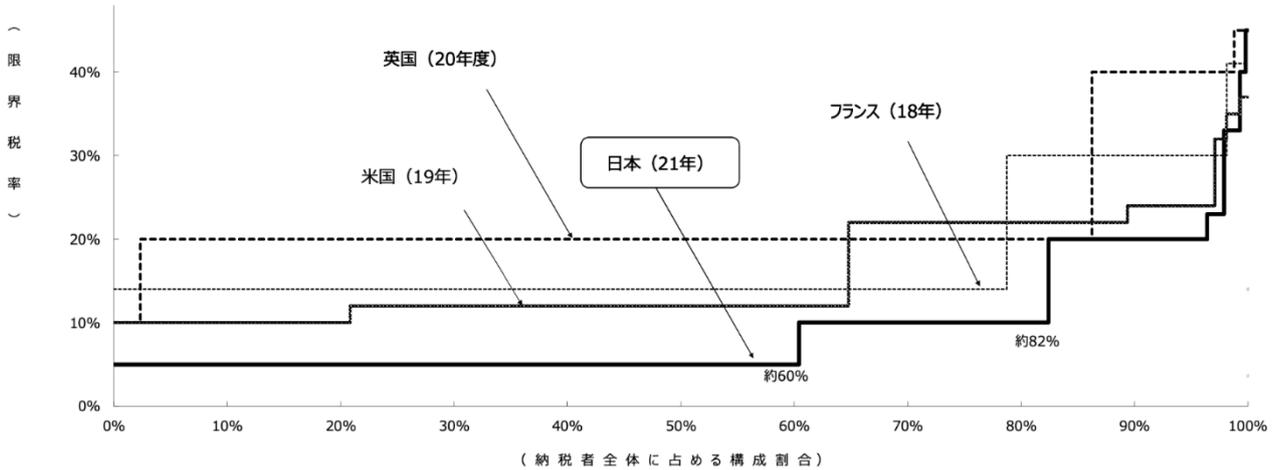
図表IV-3 所得税の負担構造

(1) 限界税率ブラケット別納税者割合の国際比較

主要国における所得税の限界税率ブラケット別納税者（又は申告書）数割合の国際比較

(2022年1月現在)

我が国の所得税の納税者においては、最低税率（5%）が適用される納税者が約6割を占め、8割超の納税者が適用税率10%以下。



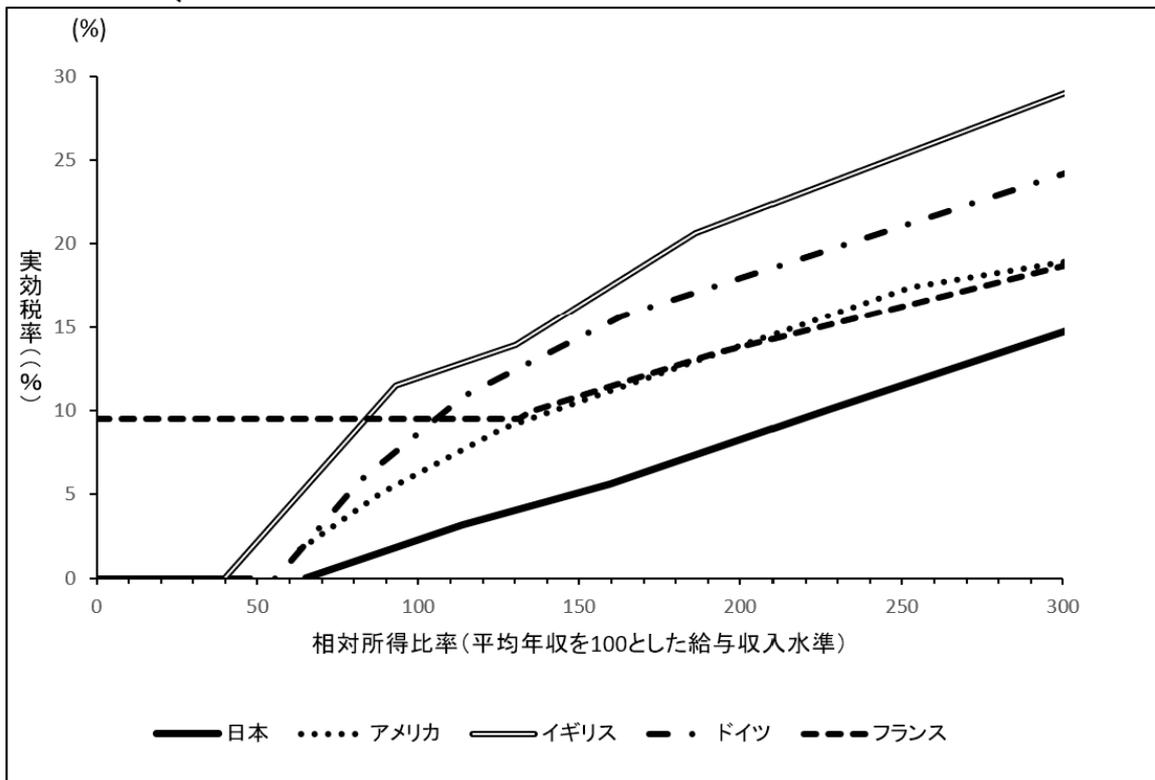
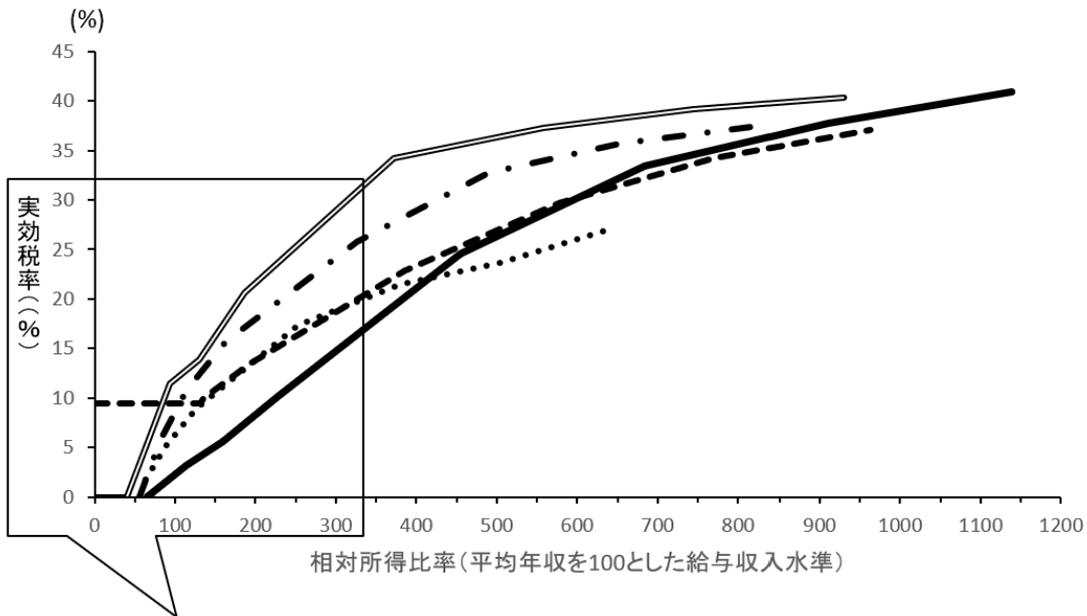
限界税率		0%超～10%以下	10%超～20%以下	20%超
日	本（21年）	82%	14%	4%
米	国（19年）	21%	44%	35%
英	国（20年度）	2%	84%	14%
フ	ラ	0%	79%	21%
ン	ス（18年）			

〔注1〕 比較のデータは、令和3年度予算ベースの推計値である。
 〔注2〕 諸外国のデータは各国の税務統計に基づいて作成。
 〔注3〕 各国の税率構造について、表中の課税期間においては、日本は7段階（5・10・20・23・33・40・45%）、米国は7段階（10・12・22・24・32・35・37%）、英国は3段階（20・40・45%）、フランスは5段階（0・14・30・41・45%）である。なお、2020年1月以降、フランスはブラケット内の税率を改正し、5段階（0・11・30・41・45%）となっている。
 〔注4〕 米国は個人単位と夫婦単位課税の選択制であり、フランスは世帯単位課税であるため、納税者数の割合は推計が困難である。このため、ここでは申告書数の割合を掲げている。
 〔注5〕 英国では、限界税率「0%超～10%以下」に含まれるものとして「給与所得等がなく（配当所得に7.5%の税率が課せられている者）」が存在するが、英国政府の税務統計の整理上、「給与所得等がなく、利子所得に対して20%の税率が課せられている者」が公表されており、上表の「0%超～10%以下」には後者を含まない割合を記載している。
 〔注6〕 税率が課税されている者に対する人数のみ公表されており、上表の「0%超～10%以下」には後者を含まない割合を記載している。
 〔注7〕 ドイツは課税所得に応じて税率が連続的に変化するため、ブラケット別納税者数割合は不明。構成割合については、増徴処理の間際で、合計値が一致しないことがある。

（資料）財務省ホームページ（www.mof.go.jp/tax_information/images/imagel6.pdf）

わが国においては、最低の5%の税率が適用される給与所得者は全体の60%程度に上り、全体の82%の給与所得者は5、10%という低い税率が適用されている。他の主要先進国の所得税と比べて、わが国では低い所得階層でのみ適用税率が低くなっているだけでなく、納税者の多くに低税率が適用される構造となっている。

(2) 所得階層別の所得税実効税率の国際比較



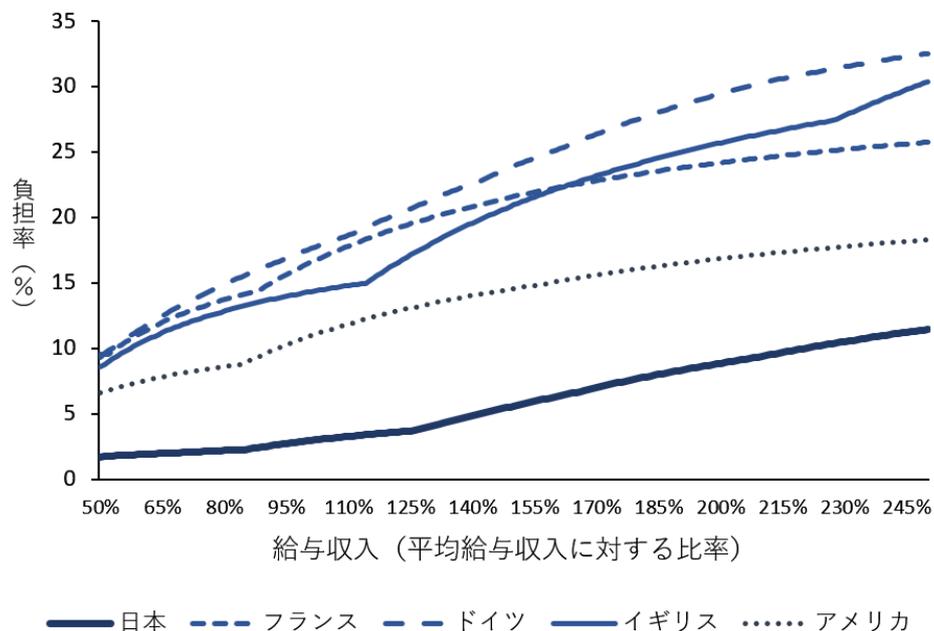
(備考)

- 1) 個人所得課税には、所得税（日本については復興特別所得税を含む。）及び個人住民税等（ドイツについては連帯付加税を含む。フランスについては社会保障関連諸税を含む。）が含まれる。
- 2) 日本の個人住民税は所得割のみである。米国の個人住民税の例としてはニューヨーク州の個人所得税を採用している。
- 3) 所得階級は国別の給与所得者の平均年間年収を100とし、各給与所得水準を指数で表した。これによって、同じ相対所得水準の給与所得者の実効税率を比較できる。

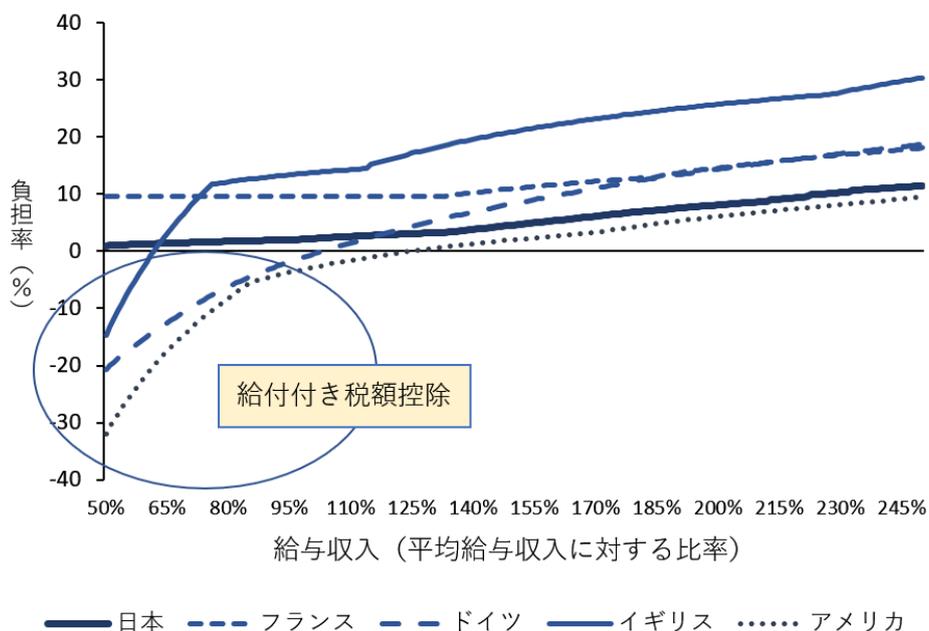
高所得層を含めた図（上）を見ると、日本の実効税率は平均年収の6から7倍の収入水準のところではフランスを上回り、アメリカを除く4カ国の実効税率の差は小さくなっている。しかし、平均年収の3倍までの階級を見ると、日本の個人所得課税の実効税率は他の先進国よりも低くなっている。

より詳細な負担構造は下図の通りである。

単身・子どもなし（国税所得税）



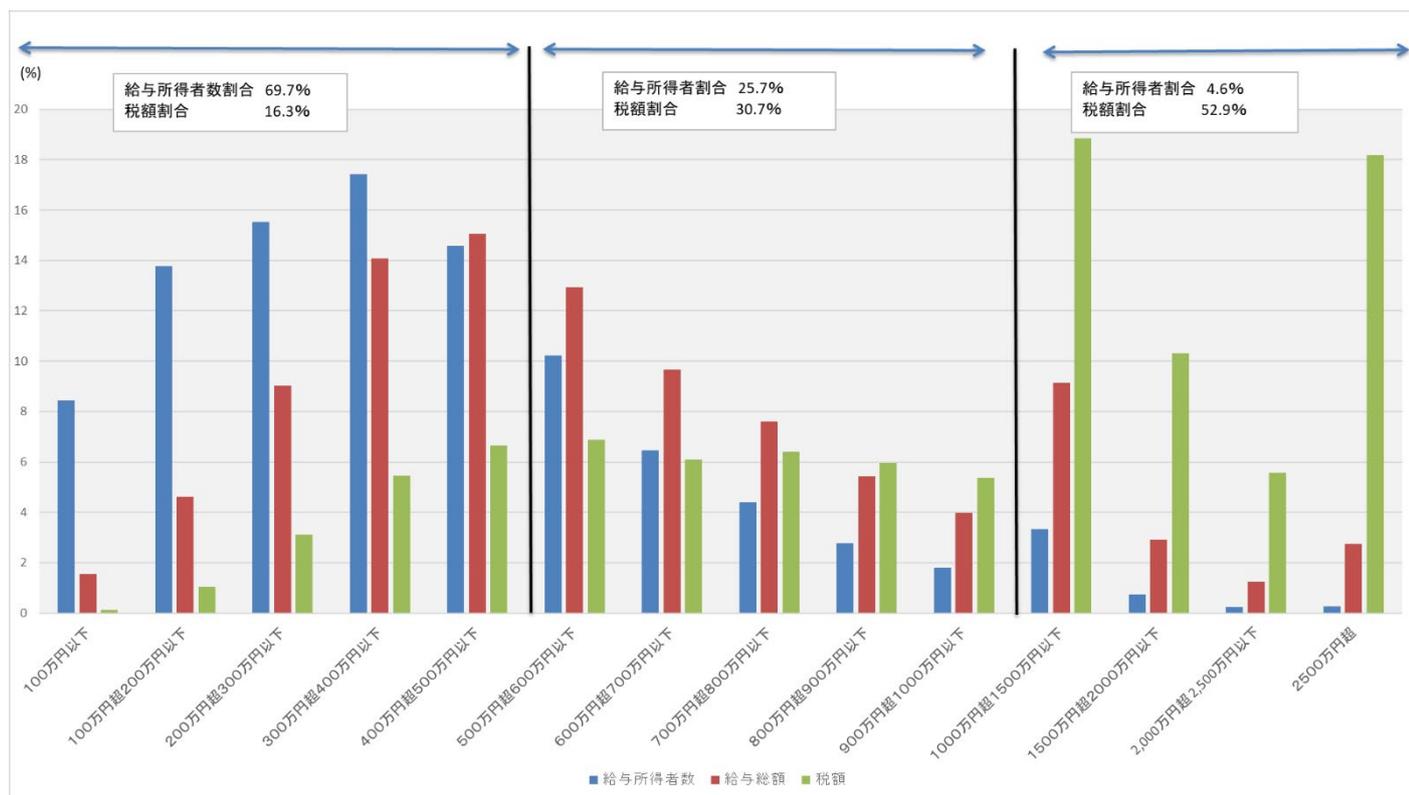
夫婦子ども2人（片働き）（国税所得税）



（備考）給付付き税額控除を考慮していることから、ドイツ、イギリス、アメリカでは、子供がいる場合の低所得層の負担率はマイナスになっている。

（資料）OECD「Dataset: Tax wedge decomposition」

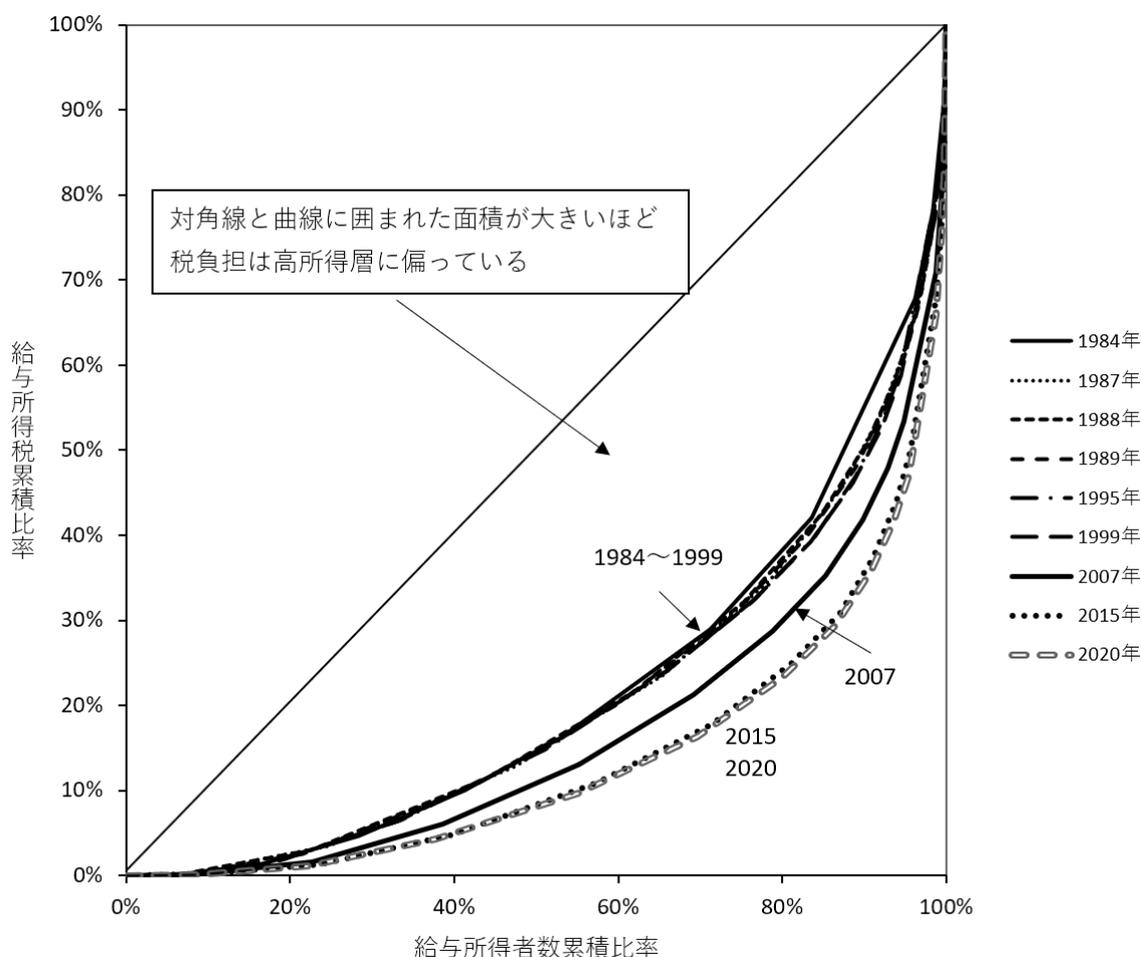
(3) 給与所得者の階層別割合と税収の割合



(資料) 国税庁『民間給与統計実態調査態』(2020年分)より日本租税研究協会作成

- ・年間給与収入が500万円以下の階層は、全給与所得者の69.7%を、給与収入額では44.4%を占めているが、税額では16.4%にすぎない。一方、1,000万円超の階層は納税者数で4.6%にすぎないが、税額では52.9%に上っている。このように、現行の所得税は中高所得層に負担が偏った構造になっている。

(4) 所得階層別給与所得者の割合と税収の割合の変化



(備考) 税率改正が行われた年ならびに最新年にあたる 2020 年のみを抜粋。

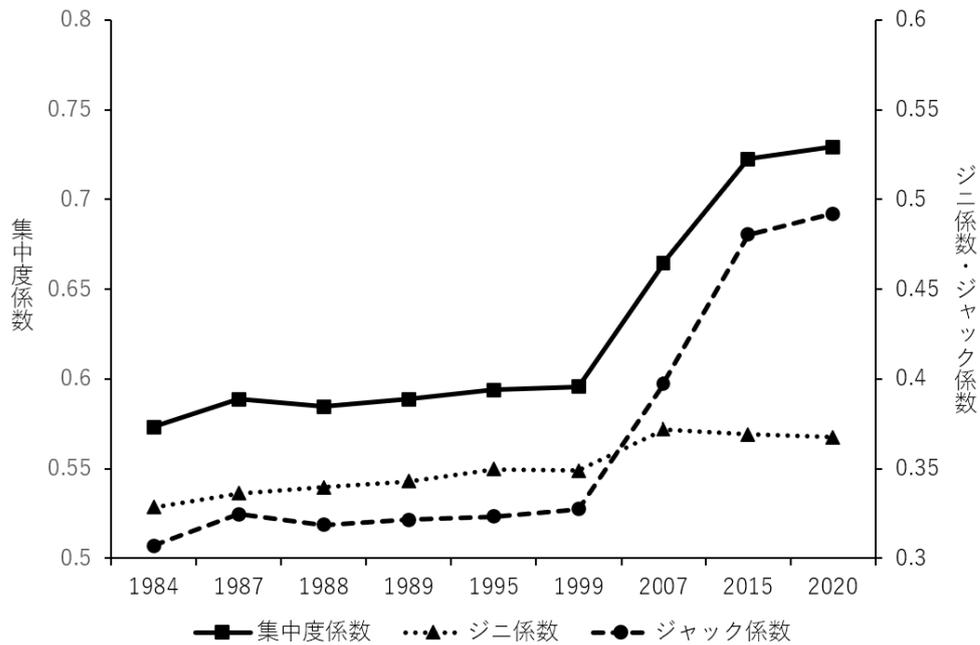
(資料) 国税庁『民間給与実態統計調査』

給与所得者を低い者から順に並べた累積比率と給与所得税額の累積比率の関係を示す図で表した。曲線と対角線とで囲まれた面積が大きいほど、税負担は高所得層に重く偏っていることを表している。1984 年から 1999 年にかけて税率は大きく変更されているが、給与所得者数と所得税負担額との関係はほとんど変化していない。ところが、2007 年には面積は大きくなり、税負担の高所得層への偏りは大きくなっている。また、2015 年には面積はさらに大きくなっており、所得税負担が高所得層にますます大きく偏っていることが分かる。給与所得者間での給与所得の負担の集中度を表す指標として集中度係数がある。給与所得の大小に関わらずすべての給与所得者が等しい税額を負担している場合、集中度係数はゼロになり、集中度係数が大きいほど高所得層に税負担が集中していることを意味する。下表は集中度係数の変化を示している。1999 年まで集中度係数の値に大きな変化は見られなかったが、2007 年以降、集中度係数の値が大きくなっていることから、給与所得税負担が高所得層に集中していることがわかる。

	1984	1987	1988	1989	1995	1999	2007	2015	2020
集中度係数	0.573	0.589	0.585	0.589	0.594	0.596	0.665	0.723	0.729

給与所得者数と所得税負担の関係は、所得格差が拡大し低税率適用の人数が増えたり(所得分配要因)、所得分配は変わらなくても、累進度が大きくなって高所得層の負担が重くなったり(税制改正要因)すると変化する。所得分配要因は、給与所得者累積比率と給与所得額累積比率から導出されるジニ係数で表し、税制改正要因は、給与所得累積比率と給与所得税額累積比率の関係から導出される「ジャック係数」で表すことにする。所得水準に対応して所得税収が均等に各所得階層間に配分されている場合、ジャック係数は 0 となり所得税は比例的であるといえ、ジャック係数が大きいほど所得税は累進的であるといえる。その変化が次の図で示されている。

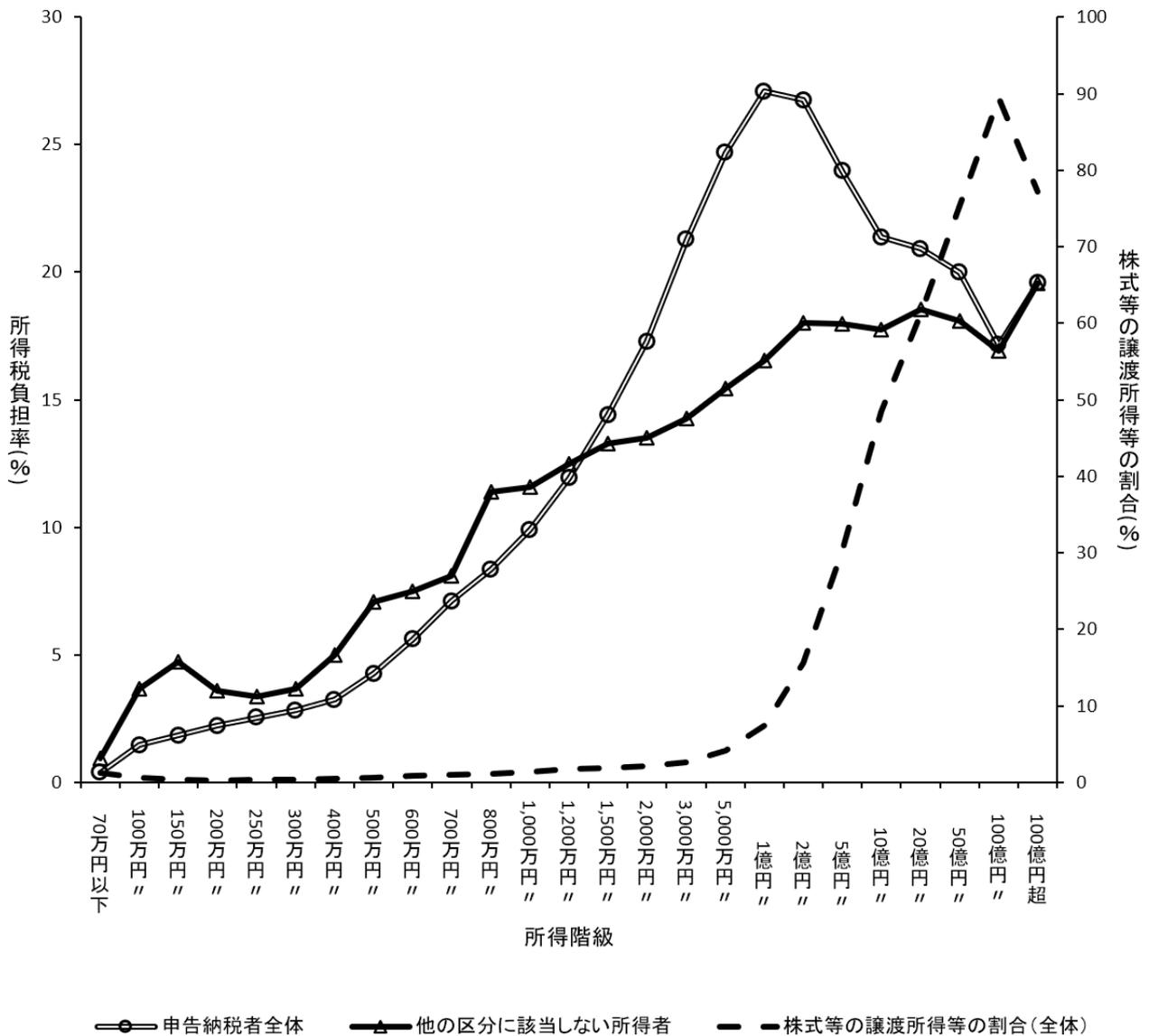
所得税が高所得層に偏ってきた要因



(資料) 国税庁『民間給与実態統計調査』

所得分配要因であるジニ係数の動きを見ると、2007年以降わずかに値が大きくなっているものの、それほど大きな変化は確認できない。次に、税制改正要因であるジャック係数を見ると、1999年までは大きな変化は見られなかったが、2007年、2015年と値は大きくなっており、所得税制度の変更により累進度が大きくなっていることがわかる。以上のことから、2007年度以降給与所得税負担が高所得層に集中している背景には、所得分配の変化よりも、所得税制度の累進度が高まったことがあると考えられる。

図表IV-5 申告納税者の所得税負担

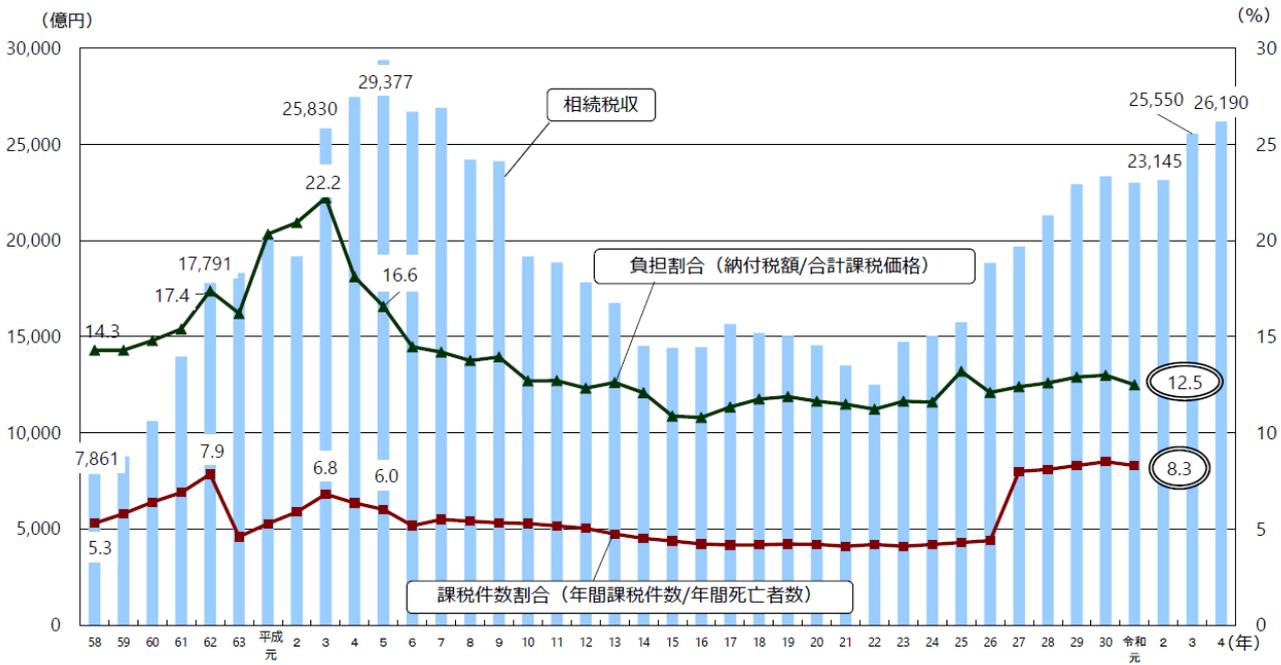


(備考) 「他の区分に該当しない所得者」とは、事業所得者、不動産所得者、給与所得者、雑所得者以外の所得者である。

(資料) 国税庁「令和2年分申告所得税標本調査結果」

申告納税者（全体）の所得税負担率を所得階級別に見ると、負担率は所得水準が上がるにつれて上昇しているが、1億円の階級を境に低下する。これは1億円以上では株式等の譲渡所得の割合が大きくなり、15%の分離課税の影響が大きくなるからである。金融所得課税の一元化については、金融所得に対する租税の中立性・簡素化を高めるとともに、金融・資本市場の国際競争力の強化によって、資本の国際流動性を確保し、日本経済の活性化を図っていくことが必要であるが、一方で、公平性の観点から金融所得に関しては総合課税を進めるべきという意見もあることから、金融所得課税のあり方に関しては、引き続きの検討が望まれる。

図表 V-1 相続税の課税割合等の推移



(注1) 相続税収は各年度の税収であり、贈与税収を含む(令和2年度以前は決算額、令和3年度は補正後予算額、令和4年度は予算額)。

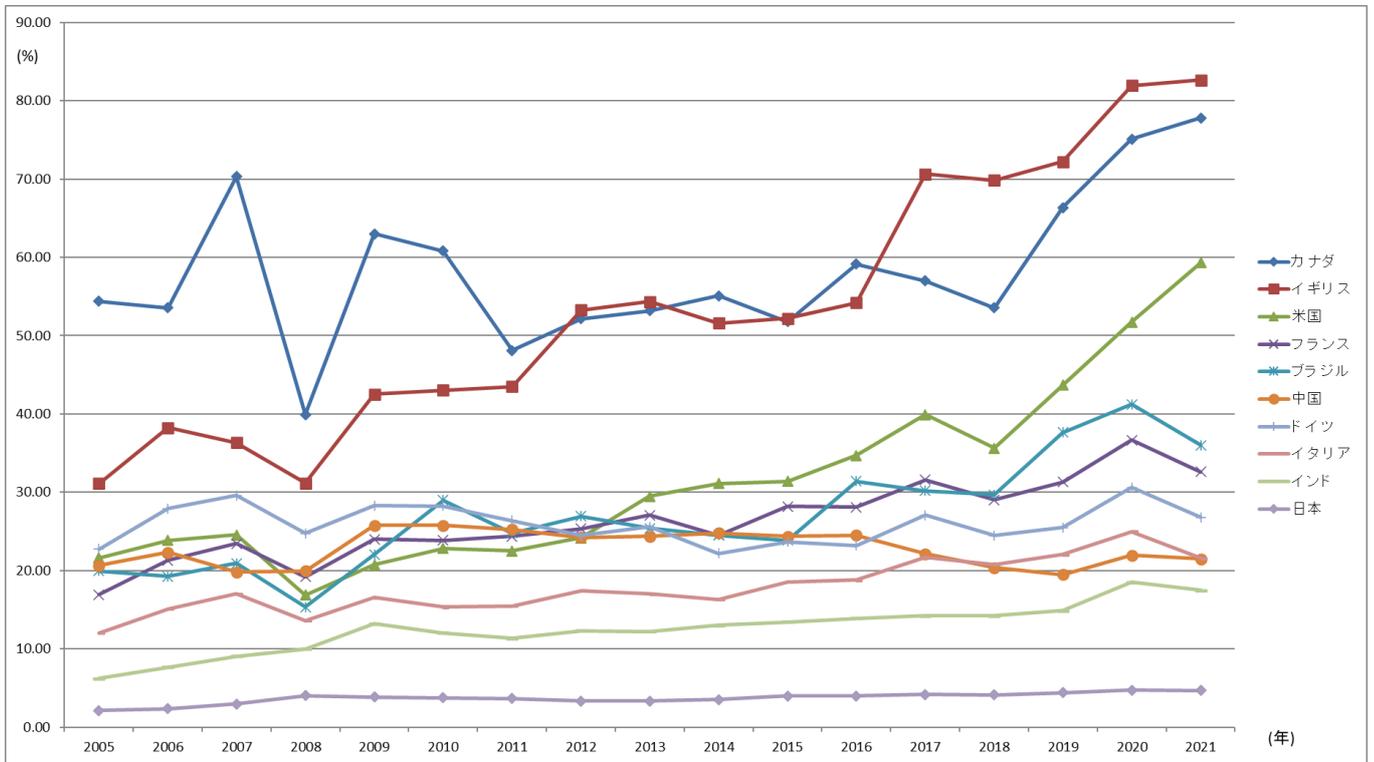
(注2) 課税件数、納付税額及び合計課税価格は「国税庁統計年報書」により、死亡者数は「人口動態統計」(厚生労働省)による。

(資料) 財務省

- 竹下政権下での税制改革では、相続税、贈与税の最高税率が75%から50%に引き下げられるとともに、バブル経済によって地価が上昇したため、相続税の基礎控除が引き上げられた。その後、平成25年度の改正において基礎控除が大幅に引き下げられるとともに、税率の見直しなどが行われたことによって、相続税の機能は一定程度の回復が図られている。

図表VI-1

(1) 経済力上位 10 カ国の対内直接投資残高の GDP 比の推移 (年次)



(出所) 出所: OECD (2021), FDI stocks (indicator). doi: 10.1787/80ecalf9-en (Accessed on 30 June 2021)

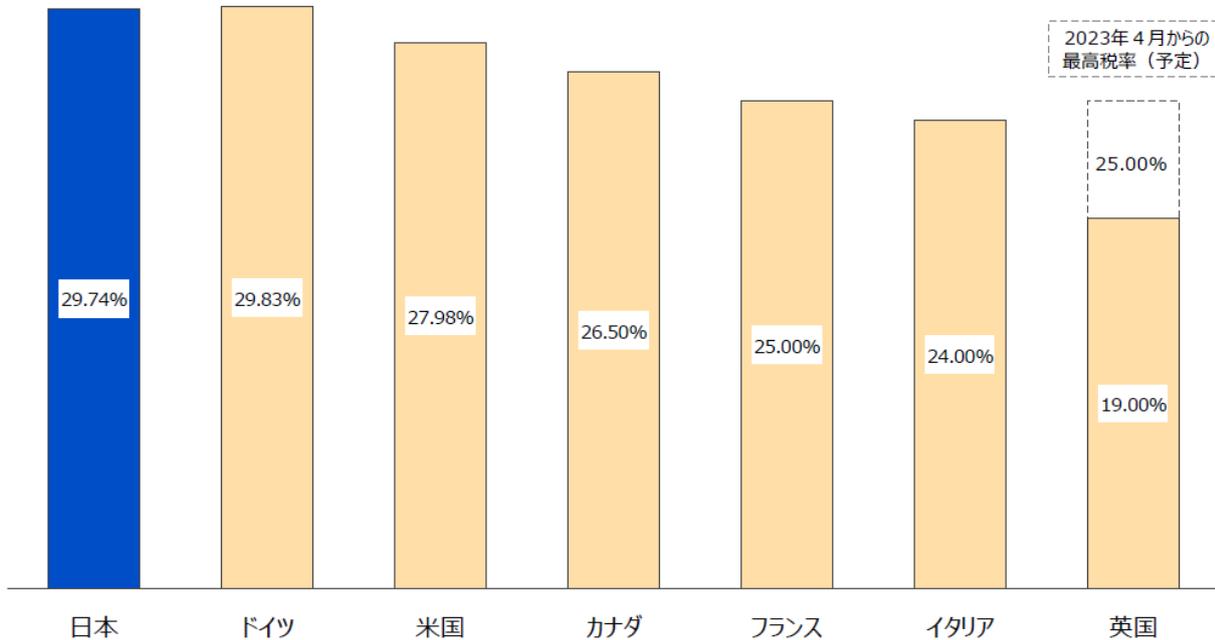
より日本租税研究協会作成

- わが国の 2021 年の対内直接投資残高の GDP 比は、経済力上位 10 か国の中で比較した場合、4.66%と非常に低い水準にある。過去十年ベースでみた場合、リーマンショックが起きた 2008 年では各国とも落ち込んでいるものの、日本と比較した場合、各国ともに高い比率で推移している。

上位 10 か国 (一部グラフに未掲載) の平均は約 38%であり、G20 全体で約 38%、OECD 全体では約 56%、EU 全体は約 63%程の比率 (いずれも 2021 年平均) になり、日本とは大きな差が生じている。

(2) 法人所得課税の実効税率の国際比較

(2022年1月現在)



(注1) 法人所得に対する税率(国税・地方税)。地方税は、日本は標準税率、アメリカはカリフォルニア州、ドイツは全国平均、カナダはオンタリオ州。

なお、法人所得に対する税負担の一部が損金算入される場合は、その調整後の税率を表示。

(注2) 日本においては、2015年度・2016年度において、成長志向の法人税改革を実施し、税率を段階的に引き下げ、37.00% (改革前) → 32.11% (2015年度)、29.97% (2016・2017年度) → 29.74% (2018年度～) となっている。

(注3) 英国の引上げ後の最高税率(25%)は、拡張利益(※)25万ポンド(3,850万円)超の企業に適用(現行は一律19%)。なお、拡張利益25万ポンド(3,850万円)以下では計算式に基づき税率が通減し、5万ポンド(770万円)以下は19%に据え置き。※拡張利益とは、課税対象となる利益に加えて他の会社(子会社等を除く)から受け取った適格な配当を含む額のことを指す。(邦貨換算レートは、1ポンド=154円(裁定外国為替相場:令和4年(2022年)1月中適用))

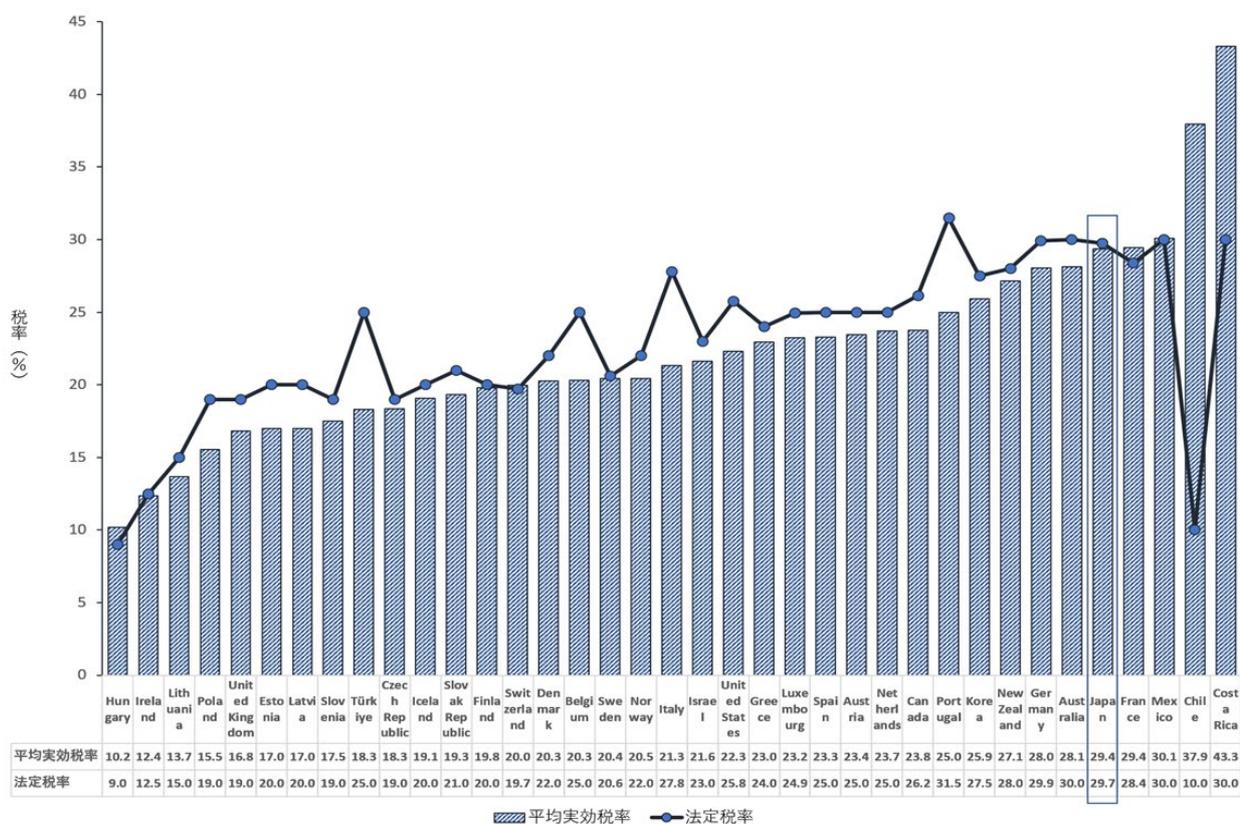
(出典) 各国政府資料等

(備考) 東京都の法人課税の実効税率(国・地方合計)は、2015年度33.06%から平成2016・2017年度30.86%(△2.20%)、2018年度30.62%(△2.44%)に引き下げられた。

中国以外のアジア近隣諸国の実効税率は、韓国27.50%、シンガポール17.00%である。

<参考：補足資料>

法人税の法定税率と平均実効税率（国＋地方）（2020）



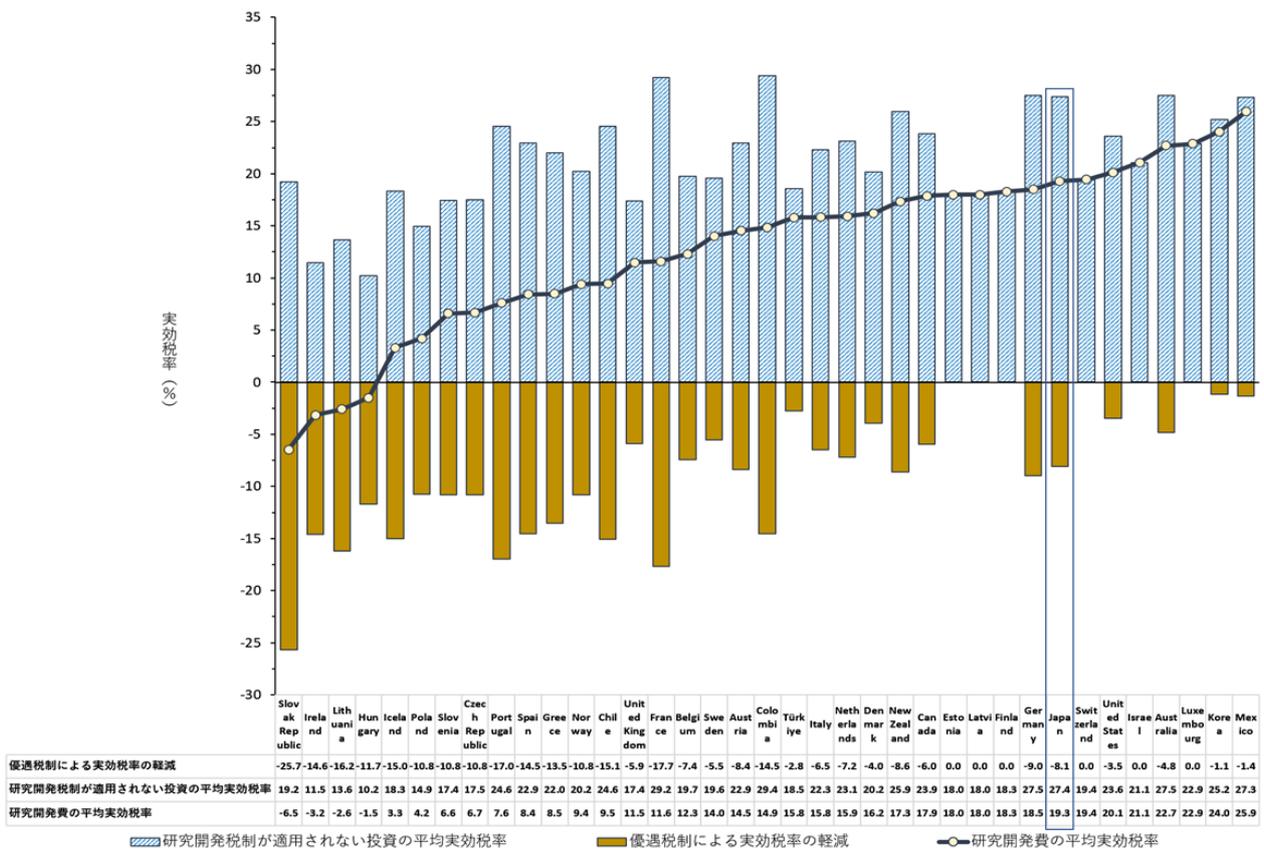
(備考)

- 1) 平均実効税率 = (税引前利益 - 税引き後利益) ÷ 税引前利益。利益はいずれも現在価値。
- 2) 法人税は国税 + 地方税。
- 3) Devereux and Griffith (1999, 2003) が開発した理論モデルを基に OECD が計算 (OECD Taxation Working Paper No. 38 (Hanappi, 2018) で詳細に説明)。

(資料) OECD—Corporate tax statistics, Effective tax rate

日本は法定税率と平均実効税率の差はほとんどない。これに対して、課税ベースの取り方や税制優遇措置等によって、法定税率よりも実効税率が低くなっている国が多い。

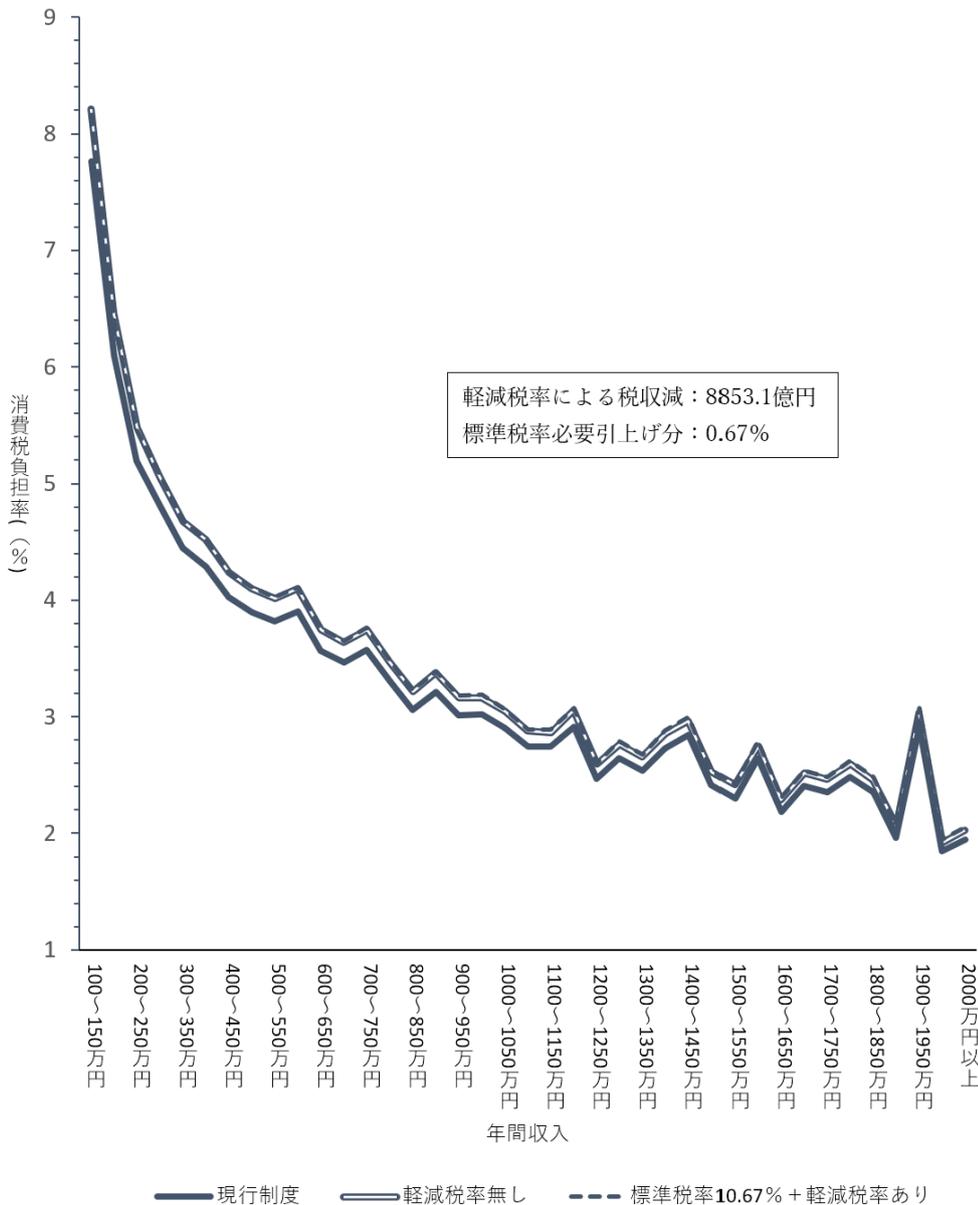
研究開発費の平均実効税率(2020)



(資料) OECD, R&D Tax Incentives Database

日本も研究開発費に対する優遇措置によって平均実効税率は下がっている。しかし、外国には優遇措置によって研究開発費の実効税率が大きく低下している国が多い。

図表Ⅷ-1 軽減税率をカバーするための標準税率引き上げと所得階層別負担率



(備考)

消費税の標準税率は2019年9月30日までが8%、10月1日から10%であることから、消費税抜き消費支出額の算定に当たっては、8.5% (=8%×(9/12)+10%×(3/12))とした。なお、軽減税率適用消費支出については年間を通じて8%として計算している。

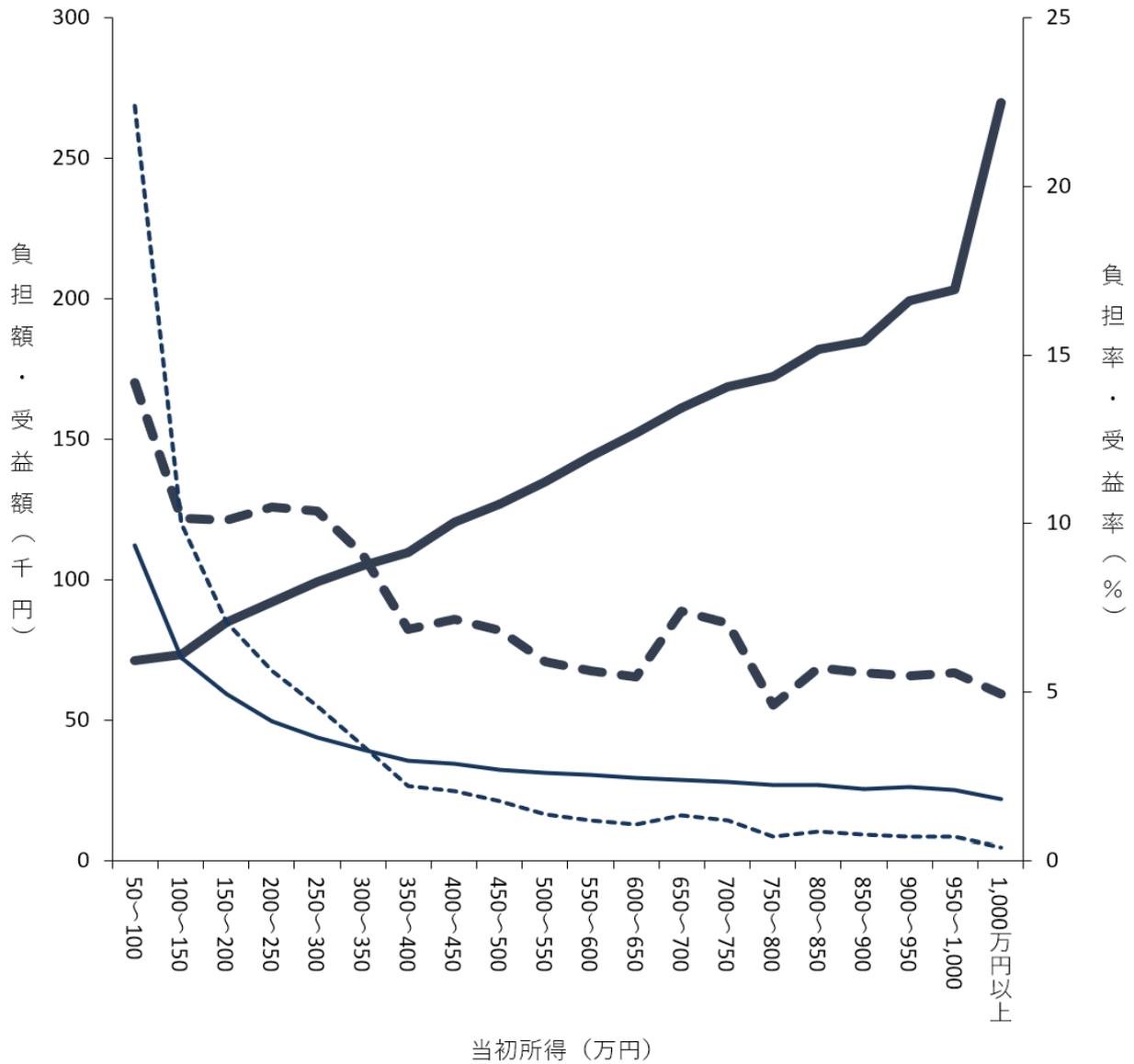
(資料)

軽減税率による税収減については、内閣府『国民経済計算』(2020年度)

所得階層別消費税額については、総務省『全国家計構造調査』(2019年)

『国民経済計算』(2020年度)によると、持ち家の帰属家賃を除いた国内家計最終消費支出は212兆9836億円(消費税抜き)、そのうち、食料品(非アルコール飲料品を含む)の家計消費は46兆5130億円、新聞を加えた軽減税率適用消費支出は47兆8060億円であり、住宅家賃などの非課税分を除いた課税消費(最終需要額)の20.8%を占める。食料品等の軽減税率適用による税収ロス8853億円となる。税収ロス分を標準税率適用消費支出の課税でカバーするなら、標準税率は10.67%となり、所得階層別負担率は食料品等を標準税率の10%で課税した場合とほとんど違いは見られない。

図表Ⅷ-2 所得階層別の消費税負担と社会保障受益の関係（金額・率）（2017年）



- 消費税負担額（地方消費税を含む）軽減税率あり
- - 社会保障受益額（消費税合計／社会保障給付合計で圧縮）
- 消費税（地方消費税を含む）負担率
- - 社会保障受益率（消費税合計／社会保障給付合計で圧縮）

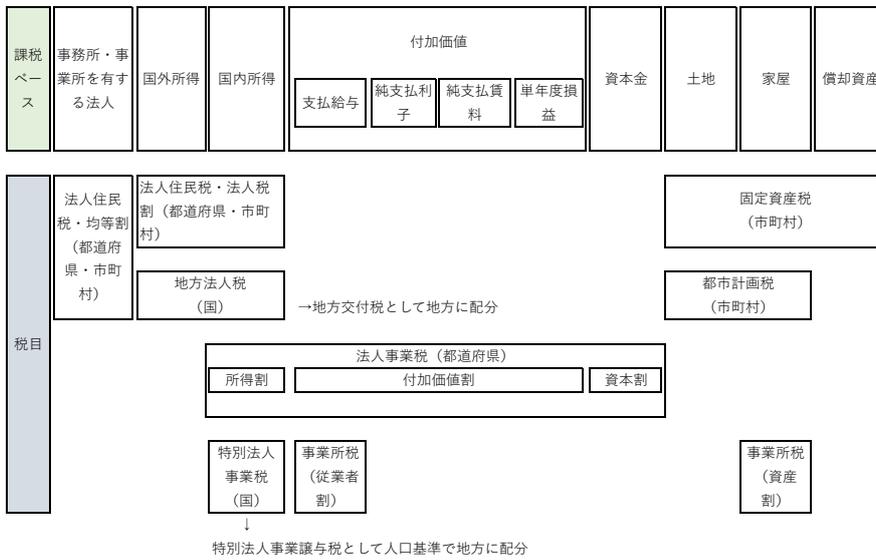
（備考）

- 1) 社会保障給付は年金、医療、介護、その他である。
 - 2) 社会保障には消費税以外の財源が含まれているため、ここでは、分析中の消費税額に一致するように給付額を圧縮した。
 - 3) データは所得再分配調査の最終年である2017年を用いた。
 - 4) 消費税は現行制度の「軽減税率あり」としている。
 - 5) 消費税額の算出は、消費税負担額の算出基礎になる消費支出額については「全国家計構造調査」から消費税率にあわせて消費支出ごとに消費関数（対可処分所得）を推定し、「所得再分配調査」の可処分所得に適用して求めた。
 - 6) したがって、本分析は、2017年時点で現行の消費税制度が採用されたとした仮定の負担を推定し、社会保障給付と比較していることになる。
- （資料）厚生労働省『所得再分配調査』（2017年）、総務省『全国家計構造調査』（2019年）

当初所得が300～350万円未満の階級を境にそれ以下では社会保障の受益が消費税負担を上回り、受益超過になっているのに対して、350～400万円以上の階級では、負担超過になっている。消費税は逆進的な負担構造になるが、受益面を考慮するなら消費税は低所得層に極めて有利な税である。このように、消費税が何に用いられるかによって所得再分配に及ぼす影響は異なり、消費税の用途を社会保障に限定することによって負担と受益の両面を考慮した帰着は大きな再分配効果を発揮している。

図表IX-1

(1) 複雑な地方法人課税



(2) 法人が一次的に負担する税と税収 (2019年度ベース)

(単位：100万円、%)

	道府県税			市町村税		
	収入額	個人	法人	収入額	個人	法人
1 普通税				1 普通税		
(1) 法定普通税				(1) 法定普通税		
道府県民税	5,661,125	0	0	市町村民税	10,720,345	0
個人分	4,544,233	4,544,233	0	個人均等割	225,147	225,147
法人分	821,198	0	821,198	所得割	8,099,988	8,099,988
法人均等割	155,237	0	0	法人均等割	445,686	0
法人税割	665,961	0	0	法人税割	1,949,524	0
利子割	30,295	14,379	15,916	固定資産税	9,286,049	0
配当割	167,028	51,662	115,366	純固定資産税	9,198,802	0
株式等譲渡所得割	98,371	43,543	54,828	土地	3,485,345	1,969,848
事業税	4,596,553	0	0	家屋	3,957,813	2,336,073
個人分	211,433	211,433	0	償却資産	1,755,643	0
法人分	4,385,121	0	4,385,121	交付金	87,247	87,247
地方消費税	4,795,548	4,570,398	225,150	軽自動車税	269,231	187,578
不動産取得税	404,198	167,233	236,965	市町村たばこ税	853,879	811,754
道府県たばこ税	139,535	132,651	6,884	鉱産税	1,770	0
ゴルフ場利用税	43,075	39,373	3,702	特別土地保有税	192	0
自動車取得税	103,867	72,366	31,501	(2) 法定外普通税	0	0
軽油取引税	944,814	0	944,814	狭小住戸集合住宅税	472	0
自動車税	1,588,140	1,245,280	342,860	砂利採取税	6	6
鉱区税	327	0	327	別荘等所有税	530	366
固定資産税	7,995	0	7,995	歴史と文化の環境税	79	79
(2) 法定外普通税	46,385	0	46,385	使用済核燃料税	815	0
2 目的税	12,050	0	0	空港連絡橋利用税	433	433
(1) 法定目的税	767	0	0	2 目的税	1,733,994	0
アコ狩猟税	767	767	0	(1) 法定目的税	1,726,954	0
(2) 法定外目的税	11,283	0	0	入湯税	22,498	22,498
宿泊税	3,945	2,728	1,217	事業所税	386,702	0
その他法定外目的税	7,338	0	7,338	都市計画税	1,317,728	877,529
	0	0	0	水利地益税	25	25
	0	0	0	(2) 法定外目的税	7,041	0
	0	0	0	宿泊税	5,147	3,559
	0	0	0	その他法定外目的税	1,894	1,894
旧法による税	43	43	0	旧法による税	0	0
合計	18,343,655	11,096,088	7,247,567	合計	22,867,795	14,535,325
	100.0	60.5	39.5		100	63.5624219
地方法人税	604,190	0	604,190			
地方法人特別税	2,043,581	0	2,043,581			
合計	20,991,426	11,096,088	9,895,338			
	100.0	52.9	47.1			

(備考)

- ここでの個人と法人の配分は、課税の最初のインパクト（一次帰着）を基準に行ったものであり、最終的な帰着は考慮していない。
- 地方法人特別税は2019年をもって廃止され、特別法人事業税（国税）が導入される。
 (資料) 地方税は総務省『地方財政統計年報』。各税目の配分に用いた資料は「付表」に記している。

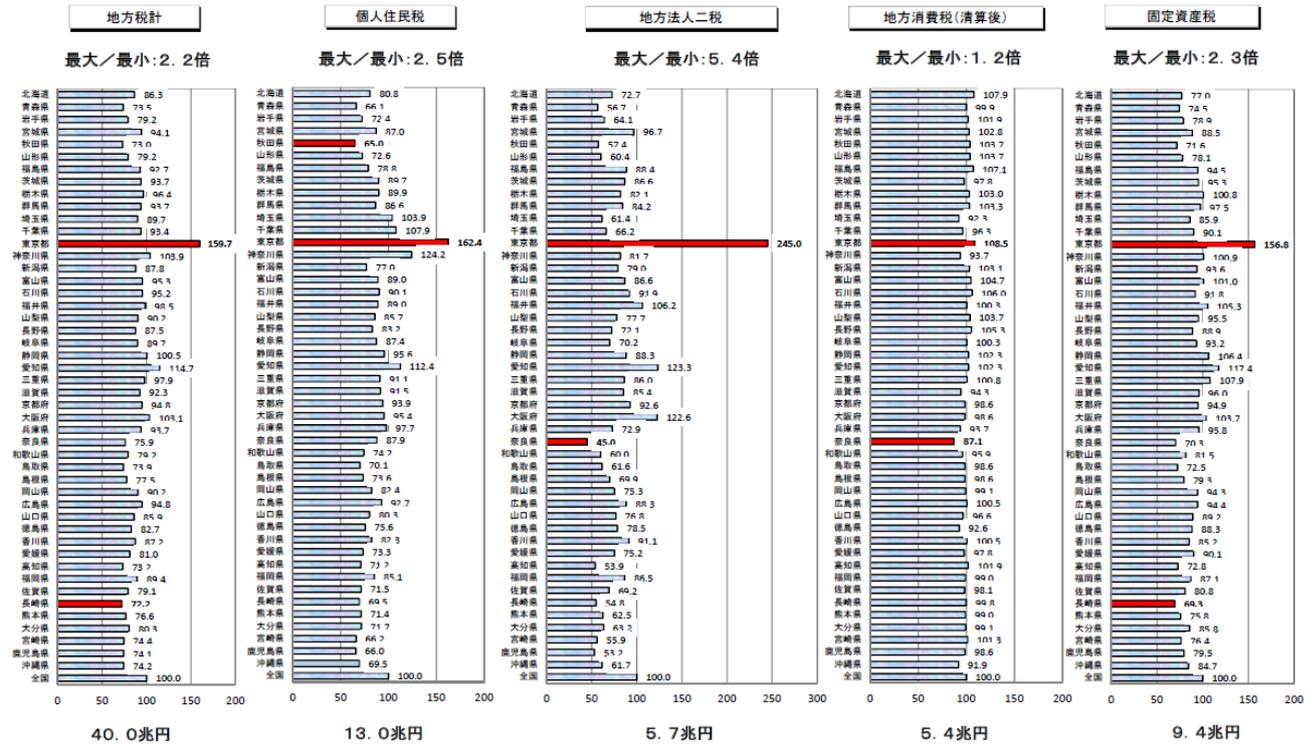
地方法人課税は法人二税（法人住民税、法人事業税）に注目が集まるが、その他にも、固定資産税など法人が納税する税も多い。産業連関表や固定資産税概要調査等を用いて試算したところ、都道府県税（地方法人税、地方法人特別税（2019年9月に廃止。同年10月から特別法人事業税が導入される）を加えた場合、20兆9914億円の47.1%（9兆8953億円）、市町村税22兆8678億円の36.4%（8兆3325億円）が一次的に法人に帰着する。このように、法人の負担は法人二税以外にも巨額に上っている。

付表 地方税の帰着仮説と個人・法人間配分に用いた資料

道府県民税	利子割	内閣府「国民経済計算」(2019)受取利子の家計と非金融企業で個人と法人に配分。							
道府県民税	配当割	内閣府「国民経済計算」(2019)受取配当の家計と非金融企業で個人と法人に配分。							
道府県民税	株式等譲渡所得割	東京証券取引所他『2019年度株式分布状況調査の調査結果について』の株式保有額で個人と法人に配分。							
不動産取得税		国土交通省『2020年土地保有・動態調査』(2019年取引分)で個人と法人に配分							
ゴルフ場利用税		総務省「産業連関表」(2015)の娯楽サービスの家計外消費支出と家計消費支出で法人と個人に配分。							
自動車取得税		総務省「産業連関表」(2015)の乗用車の家計消費支出と民間固定資本形成を用いて個人と法人に配分。							
自動車税		総務省「産業連関表」(2015)の乗用車及びその他の自動車を家計消費と企業(民間固定資本形成)を用いて配分。ただし、営業用自動車は税率1/3と仮定。							
宿泊税		総務省「産業連関表」(2015)の宿泊業の家計消費支出と家計外消費支出で個人と法人に配分。							
固定資産税	土地	総務省「固定資産の価格等の概要調書(土地)」(2019)の課税標準で個人と法人に配分							
	家屋	総務省「固定資産の価格等の概要調書(家屋)」(2019)の課税標準で個人と法人に配分。							
地方消費税		総務省「産業連関表」(2015)内生部門計最終需要の家計消費支出と民間消費支出で個人と法人に配分。							
たばこ税		総務省「産業連関表」2015たばこ最終需要の家計消費支出と家計外消費支出で個人と法人に配分。							
軽自動車税		乗用車とみなし、総務省「産業連関表」(2015)の乗用車の家計消費と民間固定資本形成とで個人と法人に配分。							
都市計画税		総務省「固定資産の価格等の概要調書(土地・家屋)」(2019)の課税標準で個人と法人に配分。ただし、土地分の課税標準にすぎるとは個人分は固定資産税の2倍とする。							
別荘等所有税		旅館と別荘の相関が高いことから、総務省「産業連関表」(2015)の宿泊業の家計消費支出と家計外消費支出で個人と法人に配分。							

(3) 人口1人当たり税収額の指数 (令和二年度決算)

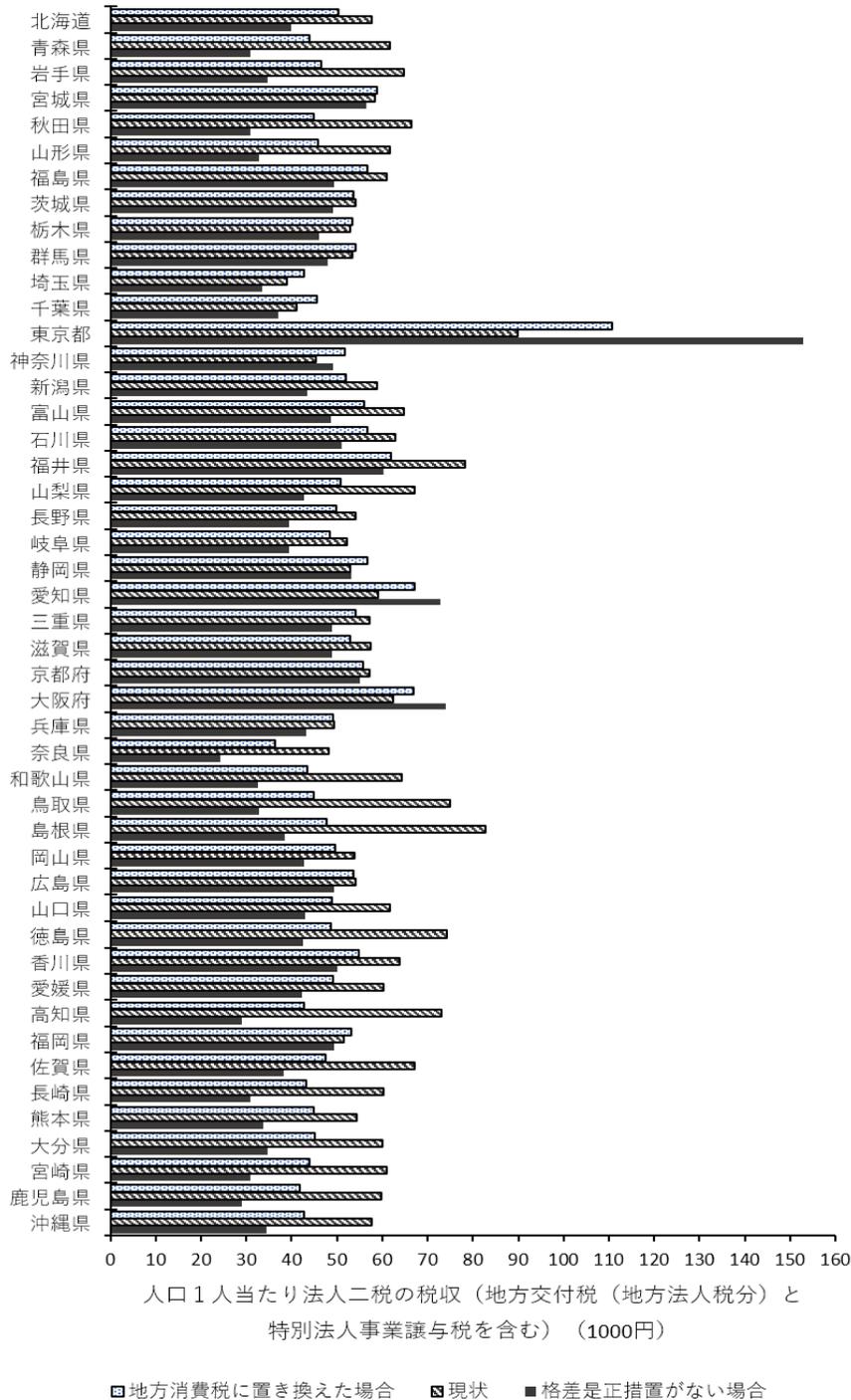
地方税収の人口1人当たり税収額の指数 (全国平均を100とした場合)



(資料) 総務省

- 都道府県別に人口1人当たり地方税収入を比較すると、地方法人二税(法人事業税、法人住民税)は、最大の東京都は最小の奈良県の5.4倍となっており、しかも、税収は5.7兆円に達していることから、地方税合計の地域偏在を大きくしている。地域偏在が最小の地方税は地方消費税であり、最大の東京都は最小の奈良県の1.2倍にとどまっている。地域偏在を縮小することは財政力格差の縮小につながり、地方交付税への依存を少なくする。
- 固定資産税は、土地、家屋、償却資産の合計であるため、遍在度は小さくなっている。しかし、土地分については地価をベースに課税することから遍在度は大きいことに注意する必要がある。

(4) 法人二税の格差と是正措置の効果



(資料) 総務省『都道府県決算状況調』、『決算カード』、『地方財政統計年報』

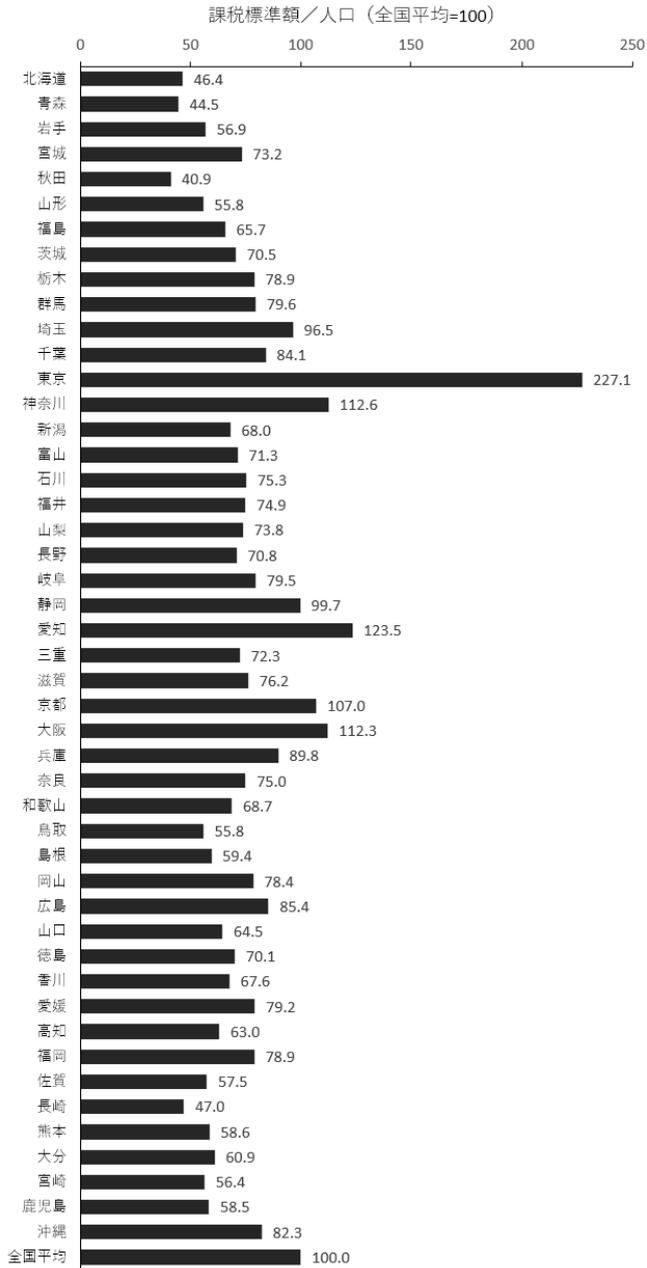
都道府県税について、法人二税（法人住民税法人税割、法人事業税）の地域間格差を是正するために、さまざまな措置が講じられてきた。現行制度では、①法人住民税法人税割の一部を地方法人税として国税化し、地方交付税財源とするとともに、②法人事業税の一部を特別法人事業税として国税化し、特別法人事業譲与税として人口基準で配分する方法がとられている。現状（法人住民税+法人事業税+地方交付税（地方法人税分）+特別法人事業譲与税）では、最高（東京都）/最低（埼玉県）は2.31である。仮に、格差是正措置がなく、地方法人税及び特別法人事業税が法人住民税（法人税割）と法人事業税に戻されたなら、最高（東京都）/最低（奈良県）は6.28となる。このように、現行の制度は法人二税の地域間格差を大きく是正している。ただ、法人関係税は経済状況の影響を受けて不安定であったり、今後、さらに東京一極集中が進むなら、格差は拡大し、それにあわせて格差是正措置を新たに追加したりする必要もある。ここで、地方に安定的な税収をもたらす地方消費税に、地方法人税と特別法人事業税を置き換えたとすると、最高（東京都）/最低（奈良県）は3.05となり、現行制度よりも格差は拡大するが、法人二税の地域間格差は縮小するとともに、経済情勢の変化の影響は小さく、安定的な収入を見込めることになる。

図表IX-4

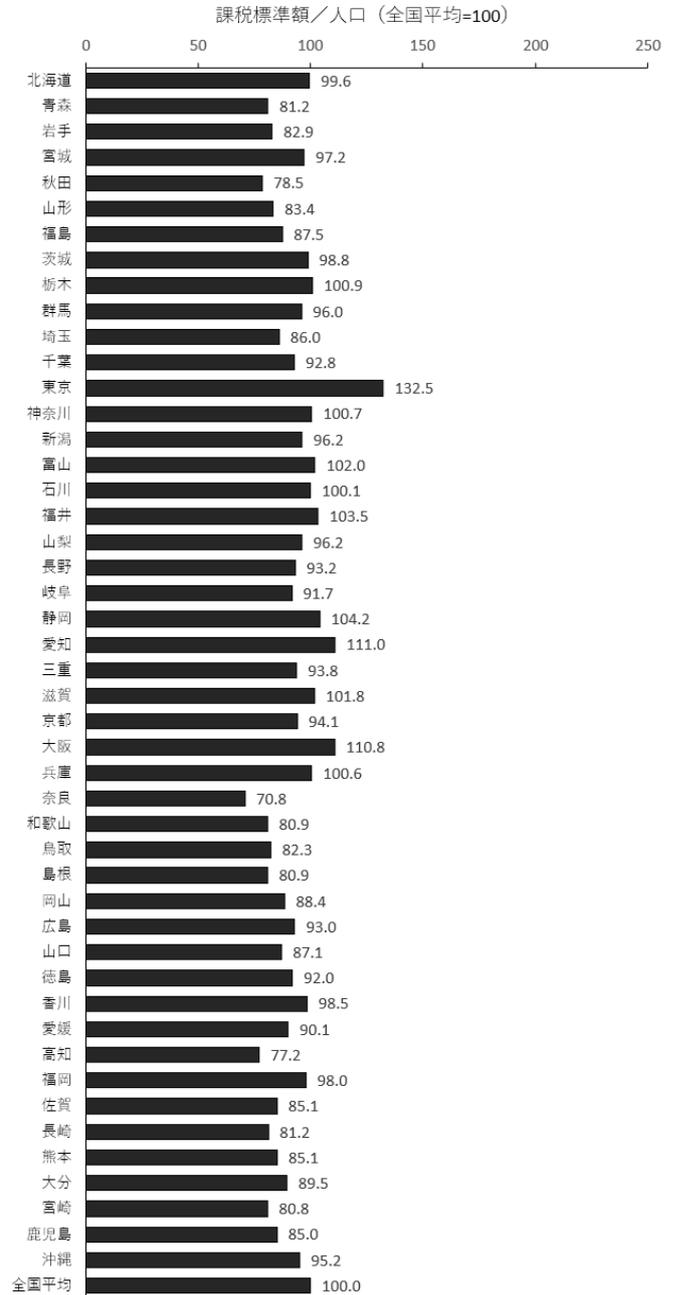
(1) 固定資産税の地域間格差

土地

家屋

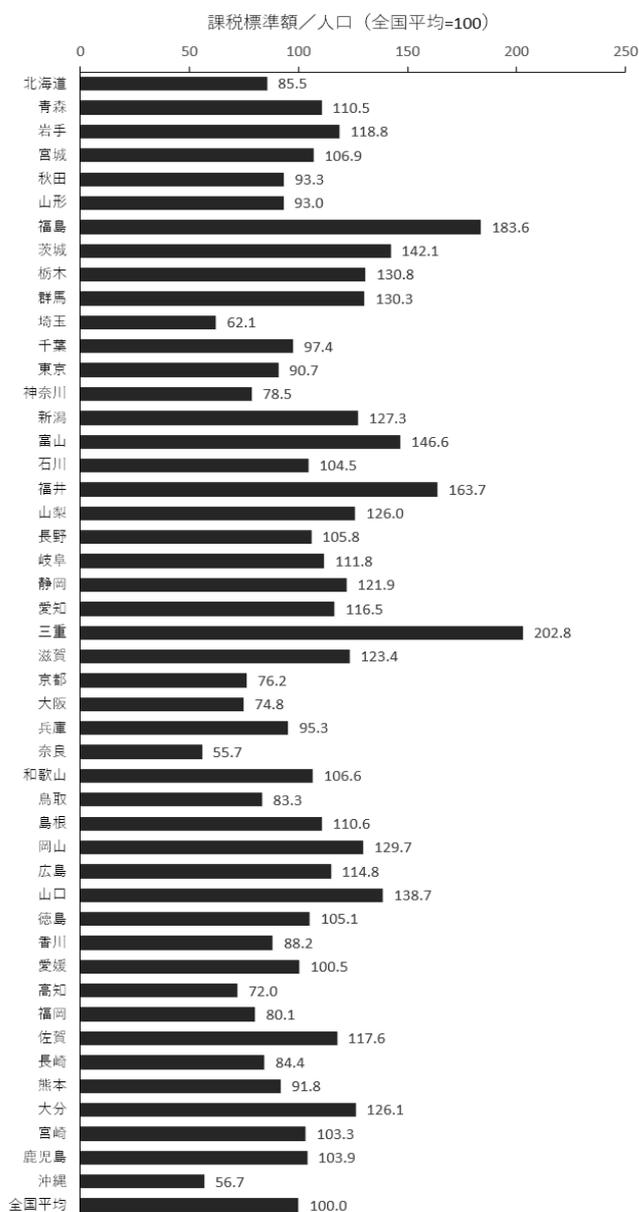


最大（東京）/最小（秋田）=5.55



最大（東京）/最小（奈良）=1.87

償却資産

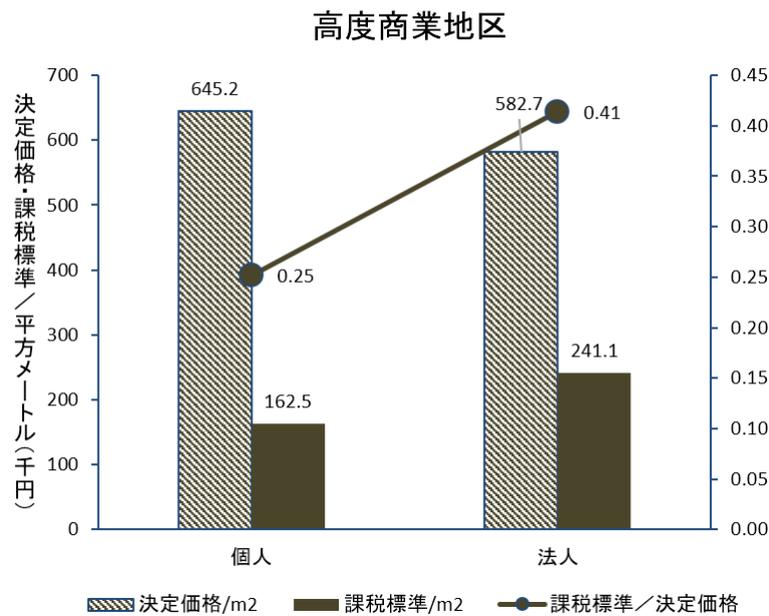
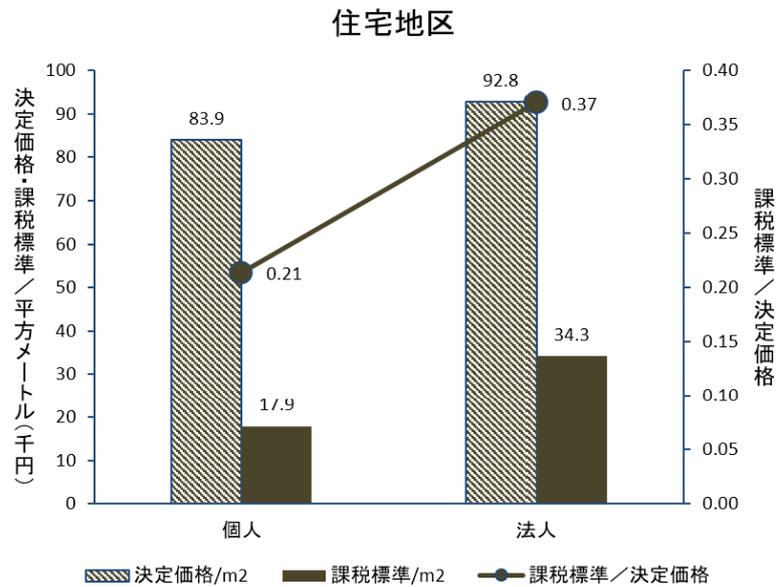


最大（三重）／最小（奈良）＝3.64

（資料）総務省『固定資産税概要調書』

固定資産税(土地分)の課税標準は「適正な時価」とされている。しかし、適正な時価は地価公示価格などを基準に算定されることから、地価の高い東京や大阪では課税標準が高く、税負担も大きい。人口当たりの課税標準額は、最大の東京都は最小の秋田県の 5.55 倍に上っている。これに対して再建築価格方式をとる家屋は、最大の東京都は最小の奈良県の 1.87 倍と、土地に比べると地域間格差は小さい。また、償却資産に係る固定資産税については、三重県が最大であり、地方圏において大きくなっている。このように、同じ固定資産税でも土地、家屋、償却資産によって地域間格差は異なっている。

(2)個人と法人の間の格差



(備考) 住宅地区は神戸市全体の平均。高度商業地区は神戸市中央区三宮1丁目の土地。2021年度。
 (資料) 神戸市『固定資産税概要調書』

土地利用規制が比較的緩い日本では、同じエリア内に住宅地と事業用宅地とが近接していることが多い。この場合、地価は同じでも、住宅用地の場合には、住宅用地の特例があるため、業務用土地に比べて固定資産税の負担が軽くなる。上図に見られるように、住宅地区でも、高度商業地区でも、決定価格には用途による差はないのに対して、課税標準は個人の方が低くなっている。

(3) 償却資産に係る固定資産税の国際比較

－ 諸外国における資産保有に係る課税状況

諸外国における資産保有に係る課税状況

国名	税目	課税団体	課税客体、課税標準など	償却資産への課税
【北米】				
アメリカ	財産税	州、地方	不動産(土地・建物):全50州で課税 動産:12州で非課税 製造用機械:24州で減免等(免税・非課税15州、減免等9州)	△ (※1)
カナダ	財産税/不動産税	州、地方	不動産(土地・建物):全州(10州・3準州)で課税 動産:5州(4州・1準州)で非課税 機械設備:課税は2州のみ	△ (※2)
【欧州】				
イタリア	地方不動産税	市町村	土地・家屋	×
イギリス	カウンシル税	地方自治体	住宅用不動産	×
	事業用レイト	国(人口比で地方自治体へ分配)	非住宅用不動産(償却資産については土地と一体となった事業用資産についてのみ課税。例:クレーンは非課税、クレーン設置台は課税)	×
フランス	既建築地不動産税	州、県、市町村	既建築資産(恒久的に土地に固定されており、破壊せずに移動することが不可能である等が要件)橋、岸壁、固定され商業・産業用途に整備された船舶等も含まれる	×
	未建築地不動産税	同上	未建築資産(例:鉄道敷地、石切場、鉱山、泥炭鉱、塩田)	×
	居住税	県、市町村	事業目的以外の居住用資産(家具付の住居、その従属物、職業税の対象とならない家具付の場所)	×
	地域経済負担金(旧職業税)	州、県、市町村	地方事業税:自由業者の収入、事業用不動産の賃貸価格 補完税:付加価値	×
ドイツ	財産税	州	純資産額(B/S計上額)から基礎控除額を控除した残額(1995年連邦憲法裁判所決定により、部分的に違憲な制度を含むことを理由として、1997年以降徴収停止中)	×
	不動産税	地方	不動産A(農林業事業に供する資産:家畜、収穫物、農林業用機械など) 不動産B(不動産A以外の不動産:土地、家屋のみ)	×
【アジア】				
台湾	地価税	市	土地	×
	家屋税	市	建物/家屋	×
中国	都市土地使用税	地方	土地	×
	都市不動産税	地方	外資に課税(内外企業は対象外)	×
	不動産税	地方	土地、家屋、建物と一体不可分の設備(含償却資産)	×
韓国	財産税	市・郡	土地、建築物(建物、構築物、特殊な附帯設備)、船舶、航空機	×
	都市計画税	市・郡	土地、建物/家屋	×
	共同施設税	市・郡	土地、建物/家屋、船舶	×
	地方教育税	道	財産税に準ずる	×

※1:製造用機械については減免される州が多い

※2:機械設備については減免される州が多い

※3:徴収停止中

※4:農林業用機大のみ課税

(出所)経団連、日本鉄鋼連盟等

・ 諸外国では、償却資産への課税は極めて異例である。

図表IX-6 地方税超過課税の状況(2020年度)

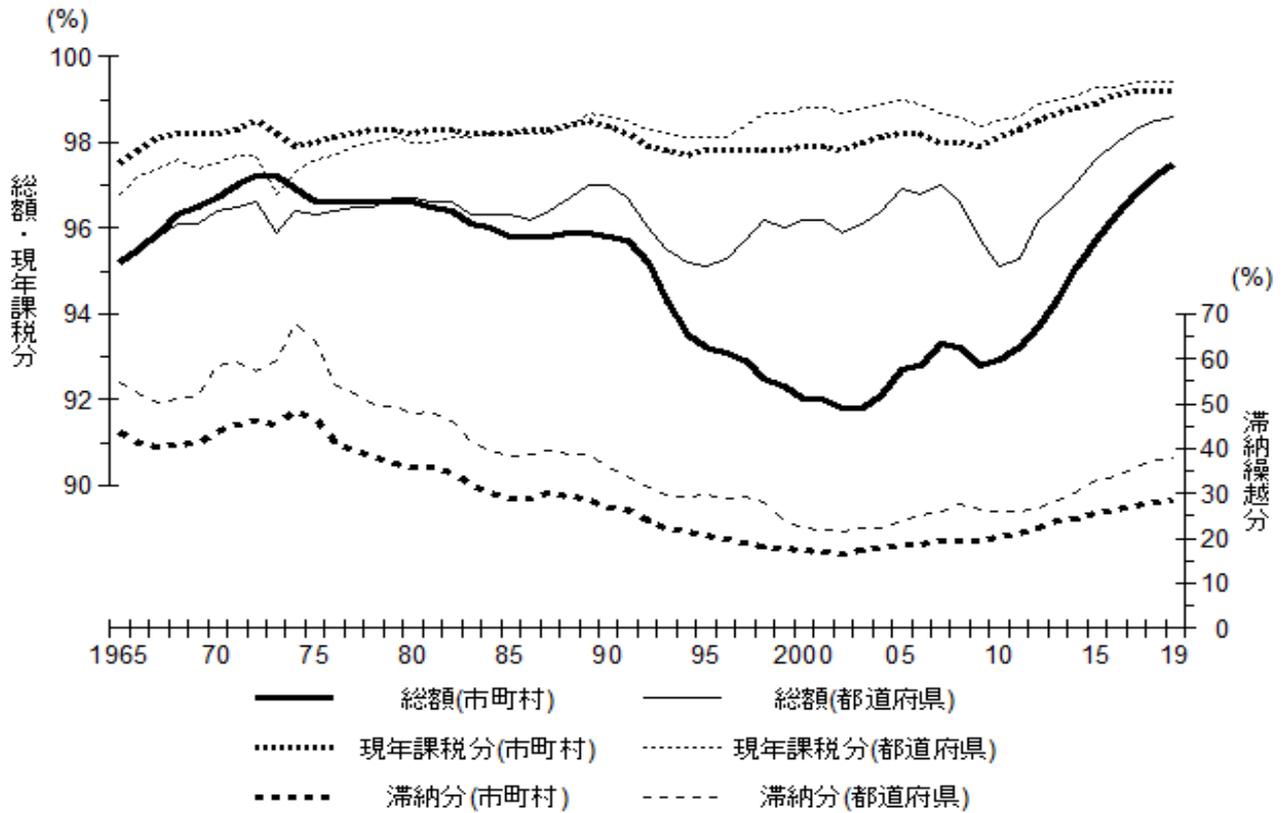
		団体数	収入額 (百万円)
都 道 府 県	道府県民税個人均等割	37	25,118
	道府県民税所得割	1	2,860
	道府県民税法人均等割	35	10,126
	道府県民税法人税割	46	99,781
	事業税法人分	8	145,043
	自動車税	-	-
	合 計	-	282,927
市 町 村	市町村民税	993	275,812
	個人均等割	3	2,058
	所得割	2	52
	法人均等割	377	16,341
	法人税割	985	257,361
	固定資産税	154	35,286
	土地	153	9,678
	家屋	154	15,739
	償却資産	154	9,870
	軽自動車税	15	276
	鉱産税	9	7
	入湯税	7	173
	旧法による税	-	-
	合 計	-	311,554

(注) 「市町村民税法人税割」には、東京都が徴収した市町村税相当額(91,909百万円)を含む。

(資料) 総務省『地方財政白書』より作成。

- ・超過課税はその大部分が法人に対するものとなっている。道府県民税個人均等割について多くの団体が超過課税を実施しているが、その目的は水源涵養などであり、税収不足への対応ではない。

図表 XI-1 地方税の徴収状況



(資料) 総務省『地方財政統計年報』

1972年度に97.2%であった市町村税の徴収率(総額)は2002年度には91.8%に低下している。とくに滞納繰越分の徴収率はもともと低い値であるが、1970年代の半ば以降、さらに低下している。近年、徴収率は改善してきているが、滞納繰越分の徴収率は大きな改善は見られない。

(参考)

国際課税に関する用語の説明

税源浸食と利益移転行動計画 (BEPS 行動計画)

企業が調達・生産・販売・管理等の拠点をグローバルに展開し、電子商取引も急増するなど、グローバルなビジネスモデルの構造変化が進む中、この構造変化に各国・地域の税制や国際課税ルールが追いつかず、多国籍企業の活動実態とルールの間はずれが生じていた。

BEPS (Base Erosion and Profit Shifting) プロジェクトは、公正な競争条件 (Level Playing Field) という考え方の下、多国籍企業がこのようなずれを利用することで、課税所得を人為的に操作し、課税逃れを行うこと (BEPS) がないように、国際課税ルールを世界経済並びに企業行動の実態に即したものとするとともに、各国・地域政府・グローバル企業の透明性を高めるために国際課税ルール全体を見直すべく、OECD が立ち上げたプロジェクトで、G20 の支持も得て、15 の各行動計画の項目について、2015 年 10 月に最終報告書が公表された。

BEPS 最終報告書の概要

A. グローバル企業は払うべき (価値が創造される) ところで税金を支払うべきとの観点から、国際課税原則を再構築 [実質性]

(1) 電子経済の発展への対応

電子経済に伴う問題への対応について、海外からの B2C 取引に対する消費課税のあり方等に関するガイドラインを策定した。

行動 1 電子経済の課税上の課題への対応

(2) 各国・地域制度の国際的一貫性の確立

各国・地域間の税制の隙間を利用した多国籍企業による租税回避を防止するため、各国・地域が協調して国内税制の国際的調和を図った。

行動 2 ハイブリッド・ミスマッチ取極めの効果の無効化

行動 3 外国子会社合算税制の強化

行動 4 利子控除制限

行動 5 有害税制への対抗

(3) 国際基準の効果の回復

伝統的な国際基準 (モデル租税条約・移転価格ガイドライン) が近年の多国籍企業のビジネスモデルに対応できていないことから、「価値創造の場」において適切に課税がなされるよう、国際基準の見直しを図った。

行動 6 条約濫用の防止

行動 7 人為的な PE 認定回避

行動 8-10 移転価格税制と価値創造の一致

B. 各国・地域政府・グローバル企業の活動に関する透明性向上〔透明性〕

(4) 透明性の向上

多国籍企業による租税回避を防止するため、国際的な協調のもと、税務当局が多国籍企業の活動やタックス・プランニングの実態を把握できるようにする制度の構築を図った。

行動5 ルーリング（企業と当局間の事前合意）に係る自発的情報交換

行動1 1 BEPS 関連のデータ収集・分析方法の確立

行動1 2 タックス・プランニングの義務的開示

行動1 3 多国籍企業情報の報告制度（移転価格税制に係る文書化）

C. 企業の不確実性の排除〔予測可能性〕

(5) 法的安定性の向上

BEPS 対抗措置によって予期せぬ二重課税が生じる等の不確実性を排除し、予測可能性を確保するため、租税条約に関連する紛争を解決するための相互協議手続をより実効的なものとするを図った。

行動1 4 より効果的な紛争解決メカニズムの構築

(6) BEPS への迅速な対応

BEPS 行動計画を通じて策定される各種勧告の実施のためには、各国・地域の二国間租税条約の改正が必要なものがあるが、世界で無数にある二国間租税条約の改定には膨大な時間を要することから、BEPS 対抗措置を効率的に実現するための多数国間協定を2016年末までに策定する。

行動1 5 多国間協定の開発

BEPS 包摂的枠組み(Inclusive Framework on BEPS)

BEPS 行動計画の最終報告書の公表後、国際課税原則を今日的なものに改めるために設けられた BEPS プロジェクトの新たなステップであり、2021年11月現在、OECD/G20 に留まらず、141 各国・地域のメンバーにより構成されている。とりわけ、最終報告書の残された課題につき、BEPS 包摂的枠組みの下で、メンバー国・地域が、対等な立場で議論・議決に参加し、合意事項全体にコミットすることとされている。

デジタル経済に関する課税問題

BEPS 行動計画の最終報告書において、解決しなかった諸問題のひとつに、デジタル経済に関する課税問題（行動1）がある。高度にデジタル化された事業を行うグローバル企業の場合、恒久的施設となる物理的拠点を市場国に置くことなく、顧客との取引を通じ多額の利益を得ることができるため、既存の国際課税制度では、当該国において相応の課税を行うことができないという問題がある。最終報告書の公表後は、BEPS 包摂的枠組み(IF)においてこの問題が扱われ、2021年10月にIF参加国の殆ど（136カ国）が新たな制度の骨格に合意し、2023年中の実施を目指している。2018年の中間報告の公表以降、利益帰属とネクサス（第1の柱）、及び、軽課税国への対応（第2の柱）という2つの柱に問題を分けて、解決策が議論してきた。

第1の柱については、①多国籍企業（売上2000億ユーロ超）の利益率10%超の部分の25%を売上などの配分基準を用いて市場国に配分することとされる。②市場国所在の販売会社には独立企業原

則に従った利益 (Amount B) への課税を保証する制度の導入を目指して検討を重ねている (2022 年中の作業完了予定)。

第 2 の柱に関しては、軽課税国への対処を念頭に、多国籍企業の所得が最低限の課税に服するよう、全世界的な税源浸食防止措置 (Global Anti-Base Erosion, GLoBE) の選択肢を検討してきた。そして、①所得合算ルール (Income Inclusion Rule [IIR]) として、多国籍企業 (売上 7 億 5000 万ユーロ超) の親会社の所在地国に、外国子会社の所在地国における最低税率 (15%) に満たない部分への追加の課税を認めることとされた。加えて、②条約特典制限ルール (Subject-to-tax rule [STTR]) に関しては、2022 年中に多数国間条約を策定して二国間条約に反映できるよう検討を進めている。他には、③外税控除方式への切り換えルール (switch-over rule [SOR])、及び、④軽課税国向け支払ルール (undertaxed payment rule [UTPR]、支払側での損金算入の否定) の各提案についても検討を重ねている。

租税条約

租税に関する国際間の二重課税の回避又は脱税を防止するために締結される条約をいう。各国・地域はその主権に基づき独自に課税権を行使するが、国際間における経済及び貿易等の頻繁化、増大化に伴い、国際的二重課税又は脱税に対する措置をとるとともに、二国間における健全な投資・経済交流の促進に資することが重要となり、競合する課税権の相互調整及び脱税防止のための条約が締結されている。わが国は、租税情報交換協定、税務行政執行共助条約等を含めて、149 か国・地域との間で適用される 83 条約等を締結している (2022 年 7 月 1 日現在。財務省ウェブサイト参照)。

対応的調整

租税条約の相手国・地域が、移転価格税制等に基づき、国外関連者との間の取引価格を独立企業間価格に引き直し、当該国外関連者の所得の金額又は税額を増額して課税した場合に、これに応じて取引の相手方である自国の企業の所得の金額又は税額を減じる処分を行うことを、対応的調整という。

対応的調整は、租税条約の相互協議条項に基づく権限のある当局間の合意が得られた場合に履行されることとなっている。

外国税額控除制度

内国法人は、その全世界所得を課税標準として法人税が課される。しかし、外国支店等で生じた所得などの国外源泉所得については、通常当該外国においても課税されるため、同一の所得に対してわが国と外国の双方で課税されることとなり、国際的な二重課税が生じる。

そこで、内国法人が各事業年度において外国法人税を納付することとなる場合には、所定の控除対象外国法人税の額を、一定の限度額の範囲で、当該事業年度の所得に対する法人税の額から控除することができる。これを外国税額控除制度という。

平成 21 年度改正において、外国子会社受取配当益金不算入制度が導入され、従来の間接税額控除制度は廃止された。他方、平成 26 年度改正により、外国法人の恒久的施設帰属所得に係る所得

についても、外国税額控除が適用されることとなった。

一括限度額方式

わが国の外国税額控除制度においては、控除限度額を国別又は所得類型別に設定する方式ではなく、すべての外国の税額を一括して限度額を設定する一括限度方式を採っている。このため、日本より低税率の国と高税率の国でそれぞれ所得が発生した場合、前者の国について生じた控除限度額の余裕枠を用いて、後者の国で日本の税率を超えて課される税額を控除することができる。これを控除余裕枠の彼此(ひし)流用といっている。見方を変えれば、彼此流用は、低税率の国で生じた所得のうち、本来ならわが国で追加的に課税しうる部分にわが国の課税が及ばなくなること(これを shielding という)を意味している。適切な課税権確保の観点から、彼此流用には不完全ながら一定の制限が加えられている。

移転価格税制

移転価格税制とは、移転価格(海外の関連企業との取引価格)を通じた所得の海外移転を防止し、独立企業原則に則してわが国の課税権を確保するため、海外の関連企業との取引が正常な取引価格(独立企業間価格)で行われたものとみなして所得を計算し、課税する制度である。

独立企業原則(独立企業間価格)

独立企業原則とは、移転価格税制等において関連企業間の取引価格を決定するために使用すべき国際的な基準であり、比較可能な独立企業間であれば得られたであろう条件に基づき取引価格(独立企業間価格)を算定すべきであるとする原則をいう。

シークレット・コンパラブル

税務当局が、法人に対して、独立企業間価格に関する所定の書類の提示又は提出を求めた場合に、当該法人がこれに応じなかったときは、税務署長は、同業類似法人の売上総利益率に基づく再販売価格基準法等の所定の方法によって、独立企業間価格を推定して、当該法人の所得等の金額を更正又は決定することができる。

この場合、税務当局が同業類似法人等に対する質問検査等により入手した取引情報は、守秘義務が課されているために、納税者がその資料の開示を求めても開示されない。このような比較対象取引情報をシークレット・コンパラブルという。これに基づく課税処分に対しては、納税者による検証や反論の機会を奪うといった批判もある。

事前確認制度(APA)

移転価格税制における独立企業間価格の算定に当たっては、納税者の予測可能性を確保し、納税者及び税務当局にとって多大なコストを要する移転価格課税の未然防止等を目的として、納税者の申出を起点とする事前確認制度が導入されている。租税条約上の相互協議を伴う事前確認も可能である。

わが国では、平成13年6月「移転価格事務運営要領の制定(事務運営指針)」に基づき、原則と

して3～5事業年度分の移転価格算定方法等について確認手続が行われている。事前確認の内容に適合した申告である限り、当該取引は独立企業間価格で行われたものとして取り扱われる。

費用分担取極(費用分担契約)

費用分担取極 (Cost Contribution Arrangements (CCAs)) は、資産・役務・権利の生産又は獲得の費用又はリスクを共同で分担し、参加者がこれらの資産・役務・権利に有する利益の性質及び程度を決定するため、法人間で合意された契約上の枠組みである。各参加者が得る予測便益の割合に比例して各参加者が貢献している限り、移転価格税制上、各参加者は、使用料等の対価を支払うことなくこのような便益を享受することが可能となる。

こうした取極めにより、実際の研究開発は高税率国の法人が担いながら、発生した利益を低税率国の法人に不相応に帰属させる事案も見受けられたが、BEPS プロジェクト (行動8-10) の最終報告書等では、取極めに参加した者のリスク負担等の実際の行動が、利益を配分するにあたって重要であり、単純に費用の拠出者にリターンが帰属するのではなく、実際にリスクを支配する者に対し貢献度に応じてリターンを配分することが望ましいとしている。

所得相応性基準

評価困難な無形資産については、予測便益 (ex-ante) と実際の利益 (ex-post) とが乖離しがちであり、実際の利益が明らかになる前に移転価格評価を実行するのは難しい。このような場合に、税務当局が納税者の取極めを実際の利益に基づいて評価し、独立企業間価格を算定することを可能とするのが所得相応性基準である。これには後知恵課税との批判もあるが、OECD 移転価格ガイドラインも、予測と結果の乖離を、取引時の価格決定の適正性に関する推定上の証拠として考慮した上で課税する余地を認めるに至り、わが国においても、令和元年度改正 (令和2年4月1日以後開始事業年度から適用) で、かかるガイドラインに即した制度 (特定無形資産国外関連取引に係る価格調整措置) が導入された (租特66条の4第8項)。

利益分割法

取引に基づく利益分割法 (Profit Split Method) は、移転価格税制の分野において、関連者間取引から発生する分割すべき合算利益を識別した上で、独立企業間であれば合意において予測し又は反映されたであろう利益の分割をもたらすべく取引価格を算定する方法である。利益分割法は、企業内部の情報から分割基準 (例、合算利益への寄与度) を導くことも可能であることから、比較対象取引を見つけることが困難なケースにおいて、なお独立企業間価格を算定するための方法として用いられることがある。

移転価格制度に係る文書化制度

多国籍企業グループ内の取引を通じた所得の海外移転に対して、適正な課税 (移転価格課税) を実現するためには、自国企業の国外関連者との取引 (関連者間取引) に関する情報を要するのはもちろんのこと、当該グループがグローバルに行う取引の全体像を把握する必要がある。このため、企業のコンプライアンス・コストに配慮しつつ、税務当局のために透明性を高めることを

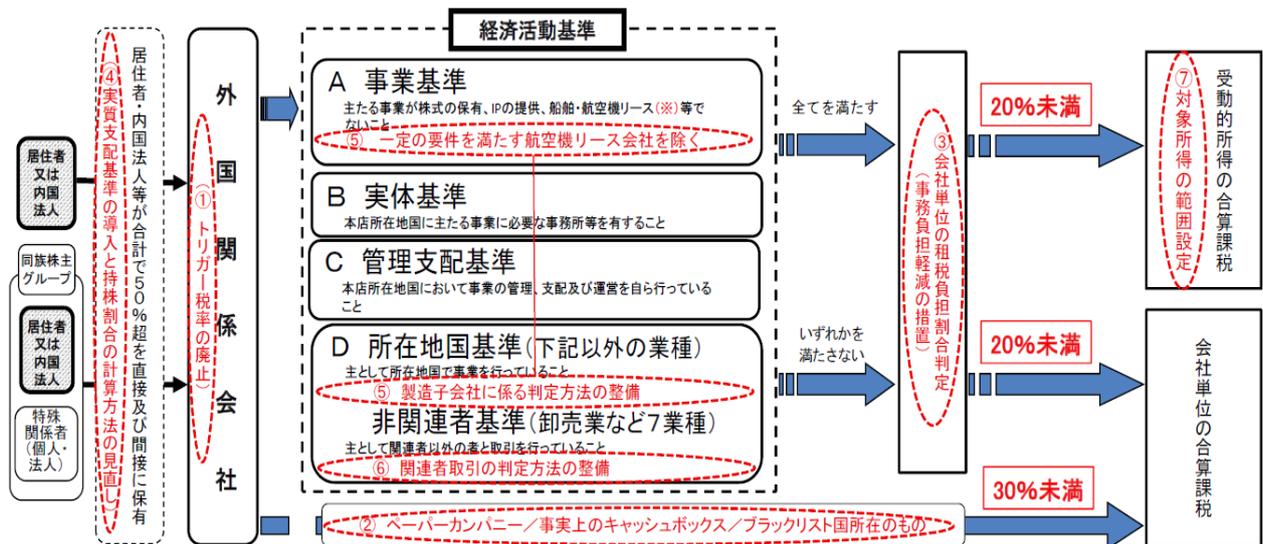
目的として、共通様式に基づいた多国籍企業情報の報告等に関するルールが整備され、移転価格税制に係る文書化制度が創設された。具体的には、多国籍企業グループに対して、①ローカルファイル（国外関連取引に係る独立企業間価格を算定するために必要と認められる書類）、②マスターファイル（事業概況報告事項）、③CbC(Country by Country)レポート（国別報告事項）の三種類の文書を、共通様式に従って税務当局に提供（又は作成・保存）することが義務付けられている。

外国子会社合算税制

外国子会社合算税制とは、軽課税国等に所在する外国子会社を利用した租税回避を防止するために、所定の外国子会社の留保所得等を、株主である日本の親会社等の収益とみなして合算課税する制度である。タックスヘイブン対策税制ともいう。

平成 29 年度改正（平成 30 年 4 月 1 日以降に開始する外国子会社の事業年度から適用）で、BEPS プロジェクト（行動 3）の最終報告書等を踏まえ、租税回避により効果的に対応するとともに、日本企業の海外展開を阻害しない制度とするべく見直しがなされた。改正前は、租税回避リスクを、第一次的に外国子会社の外形（現地の税負担 20%未満）により把握するものであったが、改正後は、租税回避リスクを、まず外国子会社の活動内容により把握し、次いで、事務負担を考慮して当該子会社の現地税負担率が 20%未満である場合に限り、受動的所得のみ又は会社単位の留保所得を合算課税の対象とする。併せて、所定のペーパーカンパニーやキャッシュボックスとされる子会社の留保所得については課税が強化され、現地税率が 30%未満である限り合算課税の対象とされる。

（参考）実際の外国子会社合算税制の適用の流れ



星野次彦「平成 29 年度税制改正案について」租税研究第 809 号より抜粋